

**HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS
(NIVRE),**

heeft de navolgende beslissing gewezen,

inzake:

1. A, kantoorhoudende te Z en
2. B, wonende te A

klagers

tegen

C, werkzaam bij X,

gevestigd te M

verweerder

Partijen worden hierna aangeduid als klager(s) en verweerder.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1 Op 7 februari 2019 hebben klagers een klacht ingediend tegen verweerder welke klacht gepaard gaat met elf producties.
- 1.2 Op 18 maart 2019 heeft verweerder op de klacht gereageerd.
- 1.3 Op 8 april 2019 hebben klagers van repliek gediend.
- 1.4 Op 2 mei 2019 heeft verweerder van dupliek gediend.
- 1.5 Artikel 10 van het Tuchtreglement stelt partijen in de gelegenheid hun standpunten ter zitting mondeling toe te lichten.

Het College heeft evenwel partijen laten weten dat het College een nadere toelichting of debat dan wel vragen van de zijde van het College in dit geval overbodig acht, nu de stellingen van partijen over en weer volstrekt duidelijk zijn, en daarom partijen verzocht in te stemmen met een uitspraak zonder voorafgaande mondelinge behandeling.

Partijen hebben daarmee uitdrukkelijk ingestemd.

2. Feiten

2.1 Klager sub 1 behartigt als letselschade-advocaat de belangen van klager sub 2. Verweerder is werkzaam bij X en is uit dien hoofde belast met de behandeling van de zaak in opdracht van de verzekeraar die kennelijk de wederpartij is van klager sub 2.

Bij brief van 4 april 2018 heeft klager sub 1 aan verweerder onder couvert ten behoeve van diens medisch adviseur medische informatie betreffende klager sub 2 gezonden.

Bij bericht van 11 april 2018 verzocht verweerder de betreffende enveloppe, die medische gegevens bevatte betreffende klager sub 2, te mogen openen.

Bij bericht van 12 april 2018 heeft klager sub 1 aan verweerder nadrukkelijk geen toestemming gegeven de enveloppe te openen.

2.2 Bij brief van 26 december 2018 heeft klager sub 1 wederom onder couvert ten behoeve van diens medisch adviseur medische informatie betreffende klager sub 2 aan verweerder gezonden.

2.3 Uit het bericht van 9 januari 2019 van verweerder blijkt dat verweerder de gesloten enveloppe, gericht aan de medisch adviseur, heeft geopend en kennis heeft genomen van de inhoud.

2.4 Op 14 januari 2019 heeft klager sub 1 verweerder gewezen op de onrechtmatigheid van zijn handelen en maatregelen aangezegd.

2.5 Klager sub 2 is zeer verbolgen over de handelwijze van verweerder.

2.6 Bij bericht van 25 januari 2019 heeft Z, directeur van het schaderegelingsbureau, erkent dat het verweerder niet vrij stond de brief te openen.

3. De klacht

3.1 Samenvattend houdt de klacht in dat verweerder verweten wordt dat hij een enveloppe die niet voor hem, maar voor zijn medisch adviseur was bestemd, heeft geopend en kennis heeft genomen van de inhoud, daar waar verweerder reeds eerder toestemming was geweigerd een enveloppe bestemd voor de medisch adviseur te openen.

Met zijn handelen heeft verweerder het briefgeheim geschonden.

3.2 Daaraan wordt zijdens klagers nog toegevoegd dat de stelling van verweerder dat klager sub 1 het verweerder lastig heeft gemaakt door niet het medisch advies "open" toe te sturen, bedenkelijk is, nu verweerder ervan doordrongen is althans behoort te zijn dat de post die voor een ander is bestemd niet mag worden geopend.

4. Het verweer

4.1 Verweerder erkent dat hij de enveloppe met een medisch advies niet had mogen openen.

Hij verklaart zich daarvan bewust te zijn, nu de enveloppe bestemd was voor zijn medisch adviseur.

Dat zal niet meer gebeuren, zo benadrukt hij.

Wel wil verweerder kwijt dat klager sub 1 het hem wel lastig maakte door het medisch advies niet "open" toe te sturen.

Een medisch advies is juist bestemd voor de niet-medicus c.q. de juristen; hoe moeten wij (bedoeld is kennelijk: experts personenschade) anders te werk gaan; zo licht verweerder toe.

Wel beseft hij dat hij het advies via een omweg had kunnen, en in dit geval had moeten, opvragen bij de medisch adviseur.

Door de omstandigheden in het onderhavige geval en het verloop van de schadebehandeling heeft verweerder zich helaas laten verleiden tot het openen van de enveloppe om geïnformeerd te worden en om te kunnen oordelen.

5. Ontvankelijkheid

5.1 Voor klager sub 2 geldt dat zij belang heeft bij de beoordeling door het Tuchtcollege van de klacht, nu die klacht wat klager sub 2 betreft verband houdt met de bescherming van haar persoonlijke levenssfeer.

Immers, medische informatie omtrent haar persoon is primair en in beginsel alleen bestemd voor diegene aan wie die informatie verstrekt is en verstrekt mag worden.

5.2 Hoewel de advocaat die een klager bijstaat in een kwestie als deze in het algemeen geen zelfstandig belang heeft bij de beoordeling door het Tuchtcollege van een klacht die betrekking heeft op de handelwijze van een expert in een kwestie als de onderhavige, ligt dat hier anders omdat het belang dat de advocaat heeft in het onderhavige geval niet zozeer een afgeleid belang is doch een direct belang oplevert aan de zijde van de advocaat, nu in deze kwestie tevens speelt hoe professionals als bijvoorbeeld advocaten en personenschade-experts omgaan met vertrouwelijke correspondentie onderling.

Dat betekent dat ook klager sub 1 ontvankelijk is in zijn klacht.

6. De beoordeling

6.1 Voorop gesteld wordt dat een expert in de uitoefening van zijn beroep dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het

NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is.

Zo dient de expert zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-expert.

- 6.2 Klagers verwijten verweerder dat hij een niet voor hem doch voor zijn medisch adviseur bestemde enveloppe met medische informatie over klaagster heeft geopend.

Verweerder erkent dat hij daardoor fout heeft gehandeld.

Wel vindt verweerder dat klager het hem lastig heeft gemaakt door verweerder geen "open" brief te sturen.

Die laatste opmerking laat zien dat verweerder zijn onvoorwaardelijke verplichting de enveloppe die bestemd is voor zijn medisch adviseur niet te openen miskent althans die relativeert.

Daar komt bij dat verweerder bij de eerdere toezending aan hem van medische informatie in een gesloten enveloppe bestemd voor zijn medisch adviseur gewaarschuwd was die niet te openen.

Die miskennis en het in de wind slaan van de eerdere waarschuwing maken het verwijt aan het adres van verweerder des te ernstiger, ook al heeft verweerder nadien ingezien dat hij fout heeft gehandeld.

Verweerder heeft in de eerste plaats het recht op bescherming van klaagsters persoonlijke levenssfeer en in de tweede plaats de vertrouwelijkheid waarop klager als professional in zijn communicatie met verweerder als professional mocht rekenen geschonden.

Gezien de mate van laakbaarheid aan het adres van verweerder met het oog op zijn handelen in dezen acht het Tuchtcollege de maatregel van berisping op zijn plaats.

7. De beslissing

- 7.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht gegrond en legt aan verweerder de maatregelen van berisping op.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenstelling van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), mr. F.Th. Kremer (lid) en prof. mr. J.H. Wansink (lid), bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 17 mei 2019.