

**HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS**

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

**A**  
wonende te Z  
klager

tegen

**1. B**  
in het register van het NIVRE ingeschreven  
werkzaam bij D

**2. C**  
in het register van het NIVRE ingeschreven  
werkzaam bij D  
verweerders sub 1 en 2  
gemachtigde: E

en

**3. F**  
in het register van het NIVRE ingeschreven  
werkzaam bij G  
verweerder sub 3  
gemachtigde: H

Verweerders worden hierna tevens afzonderlijk aangeduid als respectievelijk (voor verweerders sub 1, 2 en 3) "B", "C" en "F".

---

**1. Het verloop van de procedure.**

- 1.1 Klager heeft op 22 januari 2020 een klacht ingediend tegen verweerders middels het daartoe bestemde meldingsformulier van het NIVRE (met een aantal bijlagen, ongenummerd).
- 1.2 B heeft op de klacht gereageerd met een brief van 3 maart 2020 (met twee bijlagen, ongenummerd). C heeft afzonderlijk op de klacht gereageerd met een brief van 2 maart 2020 (met een bijlage). De gemachtigde van F heeft verweer gevoerd met een brief van 12 maart 2020 (met drie bijlagen, genummerd 1-3).
- 1.3 Klager heeft op 7 april 2020 een repliek ingezonden.
- 1.4 Verweerders hebben nog gedupliceerd respectievelijk met brieven van 8 mei 2020, 11 mei 2020 (met een bijlage) en 12 mei 2020. De gemachtigden van verweerders hebben ieder met brieven van 16 juli 2020 (voor F) en 13 augustus 2020 (voor B en C) een aantal nadere stukken ingezonden.

1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 7 september 2020 te Rotterdam. Klager was daarbij aanwezig in persoon, vergezeld door zijn echtgenote. De zitting is vanwege de coronamaatregelen gesplitst in twee delen. Aan de zijde van verweerders was bij het eerste deel aanwezig F, bijgestaan door zijn gemachtigde, en bij het tweede deel waren aanwezig B en C, bijgestaan door hun gemachtigde.

## **2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.**

2.1 Klager is op 22 november 2014 betrokken geweest bij een ongeval. Bij het verhaal van zijn schade is klager sedert 2016 bijgestaan door D, sedert juni 2019 in de persoon van B en daarvoor door I. C is vanuit D in het bijzonder betrokken geweest bij de hierna te vermelden mediation (hierna: de mediation). G is de verzekeraar van de door klager aansprakelijk gestelde partij. F heeft voor G bij de behandeling van de zaak van klager opgetreden als schaderegelaar.

2.2 In een expertiserapport van J van 30 augustus 2017 (zoals aangehaald in de dupliek van C), staat onder meer het volgende:

*‘Er zijn echter twee aanwijzingen dat de pre-existente tinnitus bij betrokken naar alle waarschijnlijkheid veroorzaakt is door cochleaire schade als gevolg van expositie aan lawaai.*

*(...)*

*Het blijft echter de vraag of het ongeval van 22-11-2014 verantwoordelijk gesteld kan worden voor de tinnitusklachten van betrokkene. Uit de ter beschikking staande documentatie blijkt niet dat er bij het ongeval sprake was van een trauma capitis. Ook was er geen bewusteloosheid.*

*Dit zijn aanwijzingen dat de tinnitus niet direct is veroorzaakt door het ongeval.*

*(...)*

*Bij het ontstaan van (verergering van) tinnitus spelen echter ook nog andere factoren een rol. Bekend is dat (neuro) psychologische factoren van invloed kunnen zijn niet alleen op de coping strategies bij deze aandoening, maar ook op de ziektelast die er vanuit gaat. In dit kader kunnen belangrijke life events een rol spelen en aldus de tinnitus doen verergeren. Bij betrokkenen is het ernstige trauma ongetwijfeld aldus op indirecte wijze betrokken bij het ontstaan van de tinnitusklachten.*

*(...)*

*Bestonden er voor het ongeval bij de onderzochte reeds klachten en afwijkingen op uw vakgebied die de onderzochte thans nog steeds heeft?*

*Ja. Voor het ongeval was het gehoor ook al verminderd als gevolg van expositie aan overmatig lawaai. Bovendien was voor het ongeval ook al sprake van tinnitus.’*

2.3 In een brief van I aan F van 9 mei 2019 heeft zij onder meer het volgende geschreven:

*‘In aansluiting op ons overleg van 1 mei 2019 inzake de letselschadezaak van A te Z vraag ik uw aandacht voor het volgende.*

*Na ons overleg had ik telefonisch contact met A en gisteren sprak ik hem uitgebreid bij mij op kantoor. A kan het voorstel, zijn zaak te regelen tegen een slotbetaling van € 100.000,00 niet accepteren. Vandaag hadden wij overleg over een verdere voortzetting van zijn zaak. Hetgeen wij bespraken, zal ik hieronder puntsgewijs verwoorden.*

### *Verkiezingen voor het waterschap M*

*Bij de bespreking gaf u aan dat u A namens N op de kieslijst had zien staan voor een plaats in het bestuur van het waterschap M. Het ging hierbij om de verkiezingen van 20 maart 2019. A liet mij*

weten dat het hier gaat om een naamgenoot van hem die in dezelfde plaats woont, maar dat het niet om hem gaat.

Cliënt gaf aan dat hij het bezwaarlijk vond dat u deze conclusie trok.

#### Letsel

U gaf in de bespreking aan dat ik bij de vaststelling van de schade, naar uw mening, onvoldoende rekening heb gehouden met ongeval vreemde factoren, zoals klachten van de onderrug en de voor het ongeval bestaande tinnitusklachten.

(...)

Uw medisch adviseur K gaf in zijn advies van 20 maart 2018 aan dat hij akkoord kan gaan met de inhoud van de expertiserapporten van L en J. Hij geeft daarbij niet aan dat ongevalsvreemde factoren van invloed zouden zijn op de genoemde klachten en beperkingen van A.

Indien G van mening is dat dit wel het geval is, dan zal u dit moeten aantonen. Ik nodig u daarbij uit om een medische onderbouwing daarvoor aan te dragen.

#### Verlies aan arbeidsvermogen

Cliënt liet mij weten dat hij niet akkoord kan gaan met uw voorstel een lumpsum vergoeding te verstrekken voor het verlies aan arbeidsvermogen ad € 75.000,--

(...)

A kan hierdoor niet akkoord gaan met een lumpsum vergoeding voor het verlies aan arbeidsvermogen en is van mening dat G het volledige bedrag aan verlies aan arbeidsvermogen ad ad € 128.744,00 zal moeten vergoeden.

#### Verlies aan zelfwerkzaamheid

(...)

U wilt als totale schade schade voor het verlies aan zelfwerkzaamheid, uitgaande van een abstracte benadering, een bedrag van € 13.404,00

A kan hiermee niet akkoord gaan en opteert voor een concrete benadering van de schade wegens het verlies van zelfwerkzaamheid.

De volgende klussen staan nog op het programma:

- vervanging keuken
- bij vervanging keuken moet vloer ook (deels) vernieuwd worden = betonnen vloer/belegd met natuursteen
- aanpassen toilet benedenverdieping
- opknappen woonkamer
- opknappen hal
- meerkosten voor aanschaf en laten opknappen tractor met voorasveringen luchtgeveerde stoel om toch nog met tractor te kunnen rijden. (kosten na inruil oude tractor minimaal € 11.000,00).

#### Vervolg

De geleden schade tot op heden bedraagt:

Verlies aan arbeidsvermogen tot en met juni 2019 € 25.427,50

Zorgkosten € 600,00

Kosten ziekenhuis opname € 224,00

Kosten door verlies zelfwerkzaamheid € 10.845,70

Medische kosten t/m 2017 € 1.836,13

(...)

Totaal € 41.937,45

Af: voorschotten € 25.250,00

Tekort op geleden schade tot en met juni 2019 € 16.678,45

### Smartengeld

Ten aanzien van de bepaling van de omvang van het smartengeld kan A niet akkoord gaan met een bedrag van € 22.644,00.

(...)

A is bereid om, nu er sprake is van een medische eindsituatie, het smartengeld definitief te regelen tegen een bedrag van € 35.000,00. Verdere onderhandelingen over dit bedrag wordt niet op prijs gesteld. Bij non-acceptatie komt het voorstel te vervallen. Mogelijk dat dit vraagstuk dan te zijner tijd aan de rechter zal worden voorgelegd. Cliënt zal deze optie dan in overweging nemen. Bij een akkoord ontvang ik graag een vaststellingsovereenkomst om de omvang van het smartengeld definitief te regelen tegen een slotbedrag van € 35.000 - € 7.500,00 aan voorschotten = € 27.500,00

(...)

In vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en zie uw reactie (...) met belangstelling tegemoet.'

- 2.4 Op dezelfde dag (9 mei 2019) heeft F in een e-mail aan I onder meer het volgende geschreven:

*'Ik heb inderdaad genoemd dat ik A op de kieslijst had zien staan. Ik woon nu eenmaal in dezelfde regio.*

*Ik heb hier echter geen conclusies aan verbonden en heb hier ook geen rekening mee gehouden bij de eindafwikkeling van dit dossier. U vindt hier ook niets van terug in mijn dossier/rapport. Gelukkig maar, nu immers blijkt dat het om een naamgenoot gaat.*

*Hoe u e.e.a. heeft verwoord cq. heeft teruggekoppeld richting A is dan ook uw eigen verantwoordelijkheid.'*

- 2.5 In de periode daarna is de behandeling van dossier van klager wegens vertrek van I voortgezet door B. Na contact gehad te hebben met F naar aanleiding van de brief van I van 9 mei 2019 heeft B een bezoek bij A afgelegd om het vervolg te bespreken. In een 'vervolgrapport' met de vermelding van 'datum bezoek 26 juni 2019' staan vier opties beschreven:

#### 'Vervolg letselschaderegeling

- 1. Minnelijke regeling op basis van een totaalschade van € 162.750,00, inhoudende een slotbetaling van € 125.000,00 (netto). Bij akkoord vaststellingsovereenkomst en belastinggarantie;*
- 2. Regeling van jaar tot jaar. G huldigt het standpunt dat de materiële schade tot en met 2019 al afgedekt is., geen ruimte voor een voorschot, ook niet op smartengeld;*
- 3. Verwerping voorstellen 1 en 2 en verzoek tot mediation;*
- 4. Via advocaat naar de rechter.'*

- 2.6 Op 3 december 2019 heeft een mediation plaatsgevonden. Daarbij is in hoofdzaak overeengekomen dat G een slotbetaling zal doen aan klager van € 130.000,--, bovenop de reeds eerder betaalde € 37.750,--.
- 2.7 Daags na de mediation heeft klager op 4 december 2019 in een email aan B het volgende geschreven:

*'Ik ben vanmorgen nog even aan het evalueren geweest toen ik wakker werd om 6 uur. Door de tinnitus en de antidepressiva is het gisteren gewoon niet bij me opgekomen dat ik bij sterk (de voormalig werkgever van klager, toevoeging Tuchtcollege) ook de keuringen van de*

*kranen, machines, werkcontainers, hijsmiddelen, zwemvesten, valbeveiligingen al het elektro-nisch handgereedschap, brandblussers enz. ook regelde en in de computer bijhield. Dit is gisteren gewoon niet bij me geland en heeft me veel geld gekost wat overigens mijn eigen schuld is.*

*(...)*

*Helaas zijn de handtekeningen gezet en is de zaak afgedaan maar wilde het jullie toch laten weten en jullie nogmaals bedanken voor alles wat jullie voor ons gedaan hebben, ik vond de mediator een topper.'*

### **3. De klacht en het verweer.**

- 3.1 De klacht houdt in dat B en C enerzijds en G (in de persoon van F) anderzijds, onderlinge afspraken gemaakt hebben ten nadele van klager en hiermee zich schuldig gemaakt hebben aan bedrog, fraude en oplichting. Daarbij hebben zij niet het hele dossier aan de mediator ter beschikking gesteld, met name niet de brief van I van 9 mei 2019, en is de mediation niet open en eerlijk verlopen. Klager heeft met de rug tegen de muur ingestemd met het slotbedrag van € 130.000,00. Klager heeft daarbij onder meer concreet aan B en C verweten dat de medische onderbouwing waarom gevraagd is door I in haar brief van 9 mei 2019 nooit gemaakt is en dat zij dat bewust genegeerd hebben. Zij hadden moeten vragen om deze medische onderbouwing en moeten aanvoeren dat klager zijn werk had kunnen voortzetten bij een andere werkgever. Klager heeft F verder nog een verwijt gemaakt over het feit dat F gerefereerd heeft aan een naamgenoot op de kieslijst van het waterschap. Dit getuigt ervan dat F naar zoveel mogelijk middelen zocht om onder de aansprakelijkheid uit te komen. Bij repliek heeft klager verzocht om verweerders de titel NIVRE-re af te nemen en maatregelen te nemen (het Tuchtcollege begrijpt in het algemeen) tegen 'dit soort bedriegers'. Tevens heeft klager nog gesteld dat een en ander hem ongeveer € 60.000,00 schade heeft opgeleverd.
- 3.2 Ter zitting heeft klager – mede op basis van een door hem overgelegde pleitnota – verklaard dat hij bepaalde zaken wat anders is gaan zien en woorden als 'oplichters' niet had moeten gebruiken en dit terugneemt. Dit was het gevolg van bij hem aanwezige emoties. Het centrale verwijt dat verweerders tegen hem samengespannen hebben is ter zitting door klager niet gehandhaafd. Wel heeft klager nadrukkelijk zijn stelling gehandhaafd dat zijn belangen tijdens de mediation op 3 december 2019 niet naar behoren zijn behartigd. De behandeling van zijn zaak door I verliep naar volle tevredenheid. I ging bij de schadeopstelling uit van een bedrag van ongeveer € 232.104,--. Nadat B en C de behandeling van de zaak overnamen liep het gelijk anders en kreeg klager van hen te horen dat hij misschien maar heel blij mocht zijn met het voorstel van G, terwijl het verschil daarmee € 100.000,-- was. Dit heeft klager in verwarring gebracht. Bij de mediation hebben B en C op klager ingesproken om een slotbetaling van € 130.000,-- te accepteren. Het enige argument dat werd gegeven is dat de inhoud van het medisch dossier er toe zou kunnen leiden dat bij de rechter een lager bedrag zou worden toegewezen. Klager heeft dit geaccepteerd maar niet met volle overtuiging en heeft zich onder druk gezet gevoeld. Klager heeft daarbij naar voren gebracht dat hem ten onrechte niet verteld is dat de mediation over verschillende momenten verspreid had kunnen worden. Nu moest de mediation voor 16:30 afgerond worden 'en liefst veel eerder'. Terwijl hij tussendoor nog heeft gerust zonder actief deel te nemen. Daardoor is er onnodig een hoge druk op klager gelegd. B en C hadden klager daartegen in bescherming moeten nemen. Tevens heeft klager onder meer nog gesteld dat door B en C niets gedaan is met de erkenning door de deskundige J dat de tinnitus na het ongeval vele malen erger was dan daarvoor. Ook hebben B en C nimmer verantwoording afgelegd over de uitvoering van hun opdracht zoals voorgeschreven in artikel 7:403 van het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Door B en C is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van klager alsmede zijn medische gesteldheid en is er te snel aangestuurd op een schikking die geen recht doet aan de belangen van klager.

3.3 Op het verweer wordt voor zover van belang voor de beoordeling hieronder nader in gegaan.

#### **4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht.**

De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht zijn niet (meer) in geschil. Tijdens F is bij de mondelinge behandeling naar voren gebracht dat in het meldingsformulier geen klacht jegens F te vinden is en dat daarom de klacht jegens hem niet ontvankelijk is. Het Tuchtcollege heeft daarop gereageerd met de opmerking dat een klacht jegens een bepaald persoon ook te vinden kan zijn in de bijlagen bij het meldingsformulier, zoals in het onderhavige geval.

#### **5. De beoordeling.**

5.1 Voorop gesteld wordt dat een expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient hij zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend expert betaamt, waarbij hij dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een expert.

5.2 Het Tuchtcollege overweegt voorts dat het inhoudelijke werk van een expert (zoals ten aanzien van de omvang van de schadevergoeding) in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege staat. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Indien en voorzover een expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat of een gedraging heeft verricht die redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling leiden. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien een expert achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat hij tevens klachtwaardig gehandeld heeft.

5.3 Het Tuchtcollege overweegt vanuit deze benadering als volgt. Uit de schriftelijke stukken volgde reeds dat het probleem zoals ervaren door klager gelegen is in het feit dat hij teleurgesteld is in zijn verwachtingen ten aanzien van de schadevergoeding waar hij meende recht op te hebben. Ter zitting is daarbij duidelijk geworden dat hij zich in het bijzonder niet goed gehoord gevoeld heeft, waarbij herhaaldelijk de vraag geuit is waarom – in de beleving van klager – ‘niets’ gedaan is met documenten die zijn zaak zouden ondersteunen (zoals het rapport van J). Ter zitting is in dat verband door C en B naar voren gebracht dat in de brief van I van 9 mei 2019 een ‘eis’ neergelegd is en dat men er dan rekening mee moet houden dat in het overleg met G het gewenste resultaat niet volledig gerealiseerd zal kunnen worden. Men heeft daarbij gesteld dat dit in gesprek met klager ook nadrukkelijk zo verwoord is, waarbij men klager er onder meer op gewezen heeft dat zijn medische voorgeschiedenis een punt van onderhandeling zou vormen met G.

5.4 Het Tuchtcollege is van oordeel dat het inderdaad op de weg van een belangenbehartiger ligt om er voor zorg te dragen dat zijn cliënt een realistisch beeld heeft van hetgeen een mediation inhoudt. Dat geldt ook – al is dat voor de belangenbehartiger vaak evenzeer lastig goed te duiden – voor de verwachtingen ten aanzien van de inhoudelijke afwikkeling. Het Tuchtcollege kan zich voorstellen dat het voor slachtoffers moeilijk te accepteren is dat uiteindelijk gerealiseerde bedragen lager zijn dan aanvankelijk door de eigen belangenbehartiger voorgehouden, en een goede voorlichting daaromtrent is uiteraard belangrijk. Het Tuchtcollege sluit niet uit dat deze

voorlichting – zowel bij de overdracht van het dossier naar B als bij de voorbereiding op de mediation – uitgebreider had gekund. Wel acht het Tuchtcollege het begrijpelijk dat de voor klager tamelijk abrupte overgang naar een andere belangbehartiger na het vertrek van I – en het snel daarna duidelijk worden dat G niet mee zou gaan in de door I neergelegde vorderingen – voor hem lastig te plaatsen is geweest. In het licht van de schadebehandeling door D in haar geheel is hier volgens het Tuchtcollege evenwel geen sprake geweest van klachtwaardig handelen (door met name B) en acht zij de primaire klacht derhalve ongegrond.

- 5.5 Uit het rapport J, voor zover dat geciteerd is door partijen, komt inderdaad een genuanceerd beeld naar voren komt ten aanzien van de medische situatie van klager. Het Tuchtcollege kan klager volgen in zijn opvattingen dat een aspect als hier bedoeld door de eigen belangbehartiger in voldoende mate naar voren gebracht dient te worden in de onderhandeling, alsook dat het meegenomen dient te worden in de eindafwikkeling. Tegelijkertijd is het zo – en voor het Tuchtcollege is dat doorslaggevend – dat er bij zaken als de onderhavige een zekere marge is voor interpretatie en waardering van de feiten en de manier waarop een en ander in rapportage is verwoord. Mediation is op zichzelf een goede manier om het debat daarover in goede banen te leiden en om gezamenlijk tot een voor alle partijen aanvaardbare beslissing te komen. Klager heeft met mediation als middel om met elkaar tot afronding van de zaak gekozen, waar hij ook de gang naar de rechter had kunnen kiezen, hetgeen ook als optie aan hem voorgelegd is.
- 5.6 Daar komt nog bij dat de stelling van klager dat I bij haar schadeopstelling uitging van een bedrag van € 232.104,-- niet ondersteund wordt door haar brief van 9 mei 2019. Met de name de post Verlies aan zelfwerkzaamheid was nog niet ingevuld met concrete bedragen en zou derhalve in ieder geval nog voorwerp van overleg (moeten) worden. Mede gezien de verschillende overige voor discussie vatbare kostenposten acht het Tuchtcollege overigens het behaalde onderhandelingsresultaat niet op voorhand buiten het onredelijke liggen, zodat het enkele feit dat het resultaat van de mediation op zichzelf naar het oordeel van het Tuchtcollege niet reeds de verdenking oplevert dat B en C niet hun best gedaan zouden hebben om de belangen van klager goed te behartigen. De stelling van klager dat er ‘niets’ gedaan is met verschillende rapporten vindt geen steun in het dossier. Het zijn immers de bedoelde rapporten die de grondslag hebben gevormd voor de afwikkeling van de schade, zoals deze tussen partijen uiteindelijk is vastgesteld. Het Tuchtcollege betreurt het dat klager zich niet gehoord gevoeld heeft, doch dat kan niet leiden tot het honoreren van de klacht.
- 5.7 Uit de stukken is niet gebleken dat F bij de schaderegeling en tijdens de mediation niet zorgvuldig heeft opgetreden. Wat nog resteert ten aanzien van F is het verwijt omtrent de naamsverwisseling. Het Tuchtcollege kan daarover kort zijn. Het is op zichzelf niet verwijtbaar te informeren naar een naam die men tegenkomt in de media waarvan dan later blijkt dat het gaat om een naamgenoot. Er blijkt nergens uit dat F hier op een onbehoorlijke wijze mee omgegaan is of ten onrechte consequenties hieraan verbonden heeft. De verontwaardiging die klager hieromtrent voelt, vertaalt zich niet in enig afkeurend oordeel over het gedrag van F.
- 5.8 De verwijzing naar 7:403 BW mist in het kader van de klacht materieel gebrek aan betekenis en is als zelfstandig klachtonderdeel bovendien niet onderbouwd. Overige opmerkingen of onderdelen van de klacht zoals door klager naar voren gebracht vloeien voort uit de primaire klacht en treffen daarom hetzelfde lot. De klacht als geheel dient ongegrond verklaard te worden en het Tuchtcollege zal aldus beslissen.

## **6. De beslissing.**

- 6.1 Het tuchtcollege verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenvatting van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), mr. F.Th. Kremer en prof.mr. N. van Tiggele-van der Velde, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 29 oktober 2020.