

## HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

**A**  
wonende te Z  
klager  
gemachtigde: C

tegen

**B**  
in het register van het NIVRE ingeschreven  
werkzaam bij D  
verweerder

Partijen worden hierna mede aangeduid als klager en B.

---

### **1. Het verloop van de procedure.**

- 1.1 Klager heeft met een e-mail van 30 april 2020 een klacht ingediend tegen (onder meer) B. Met een e-mail van 27 mei 2020 heeft klager nog een aantal nadere stukken ingezonden.
- 1.2 B heeft op de klacht gereageerd met een brief van 2 juni 2020.
- 1.3 De gemachtigde van klager heeft op 1 juli 2020 een repliek ingezonden (met een bijlage).
- 1.4 B heeft gereageerd op de repliek van klager met een brief van 24 augustus 2020.
- 1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 11 november 2020 met behulp van beeldverbinding. Klager was daarbij aanwezig in persoon, vergezeld door zijn gemachtigde. Naast overige verweerders was B eveneens aanwezig in persoon, vergezeld door E (bedrijfsjurist D).

### **2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.**

- 2.1 Klager is op 2 september 2019 met zijn auto (hierna: de Golf) betrokken geweest bij een aanrijding op de Van der Kunststraat te Den Haag. De Golf was casco verzekerd bij F (onderdeel van G, hierna: de verzekeraar). Uit de door klager en de wederpartij opgestelde situatieschets op het door hen ingevulde schadeformulier blijkt dat de Golf rechtdoor ging op de Van der Kunststraat terwijl de auto van de wederpartij (hierna: de Caddy) van rechts kwam uit een kennelijke zijstraat van de Van der Kunststraat. Op het einde van het wegdek van deze zijstraat zijn haaiëntanden ingetekend. De plaats van de aanrijding is op het wegdek van de Van der Kunststraat. De Golf bevindt zich op de eigen weghelft (overeenkomstig de ingetekende rijrichting), de Caddy bevindt zich ca. ¼ op de Van der Kunststraat – over de desbetreffende haaiëntanden stekende (derhalve op de rijbaan van de Golf).

- 2.2 Op 10 maart 2020 heeft de rechtsbijstandsverzekeraar van klager aan D een ‘Expertiseopdracht’ gegeven. In deze opdracht staat onder meer het volgende:

*‘Opdrachtoomschrijving:*

*Met betrekking tot bovengenoemd dossier verzoeken wij u expertise te verrichten. Onderstaand treft u de relevante gegevens aan.*

*(...)*

*Betreft*

*Het gaat om een contra-expertise op een technisch onderzoek naar een aanrijdingsschade.*

*In de rapportage aandacht voor de volgende zaken:*

*De cascoverzekeraar van onze verzekerde stelt vraagtekens bij de toedracht van een ongeval. Zij doet hiervoor een beroep op een technisch onderzoek. De vraag die in uw rapport dient te worden beantwoord is of de toedracht zoals die door verzekerde is geschetst wel of niet verenigbaar is met het technisch bewijs. Het is niet nodig dat wij vast komt te staan dat de toedracht is zoals door onze verzekerde geschetst.*

*(...)*

*Uitnodigen wederpartij bij expertise: Nee, geen contact opnemen.’*

- 2.3 In een ‘Rapport van contra-expertise’ d.d. 25 maart 2020 van D (opgesteld door B) is onder meer het volgende opgenomen:

*‘Betreft : Uw opdracht tot het verrichten van een contra-expertise inzake onderzoek naar de toedracht van het ongeval van bovengenoemd voertuig van verzekerde met het voertuig van de tegenpartij.*

### **1. OPDRACHT**

*Ingevolge de door ons ontvangen opdracht d.d. 12 maart 2020 hebben wij de toedracht beoordeeld op basis van de beschikbare gegevens van het hierboven omschreven object. (...)*

### **2. EERSTE EXPERT**

*De schade werd in eerste instantie opgenomen en vastgesteld door expert H van G. Door I van G werd tactisch onderzoek verricht.*

### **3. AANLEIDING CONTRA EXPERTISE**

*Onderstaande verklaring van verzekerde over het ontstaan van het ongeval:*

*Ik reed op de van der Kunststraat richting de Lulofstraat. Toen ik dichterbij de zijstraat van Bal & Oud Papier aan kwam rijden (ongeveer 50 km/h) zag ik de tegenpartij aanrijden. Meneer had haaiantanden voor zich en hij diende op dat moment te stoppen voor mij, omdat ik daar zou passeren. Op het moment dat ik zag de meneer niet ging stoppen heb ik de stuur naar links gestuurd om een ongeval te voorkomen maar op het moment passeerde van de tegengestelde richting ook een auto dus het enige nut van het sturen naar links was alleen op het voordeel om een grotere schade te voorkomen. Op moment wanneer het ongeval plaats vond was meneer al half gedraaid naar links en de haaiantanden ook gepasseerd zie schadeformulier ook waar meneer zelf erbij akkoord is gegaan. Dat is ook de reden geweest waarom mijn voertuig zijn voertuig vanaf halverwege zijn kenteken plaat heeft geraakt.*

## **6. CONCLUSIE**

*De Volkswagen Golf heeft de stilstaande of nagenoeg stil staande Caddy vanaf de linkerzijde richting de rechterzijde in een hoek aangereden. De Volkswagen Golf moet hierbij naar rechts gestuurd hebben. Als de Volkswagen Golf in een rechte lijn de stil staande Caddy geraakt zou hebben dan zou het aanrakingspunt aan de Volkswagen Golf ter hoogte van het breedste deel aan de voorzijde zijn. Dit is het deel wat wij op bovenstaande afbeelding genummerd met 1 met de gele pijl aangeduid hebben. Echter de beschadigingen vangen veel eerder aan. Verzekerde verklaart naar links gestuurd te hebben. In deze situatie zouden de beschadigingen aan de Volkswagen Golf niet ter hoogte van de rode pijl op afbeelding 1 aan kunnen vangen. De meest aanmerkelijke toedracht is dan ook dat de Volkswagen Golf naar rechts gestuurd heeft ten tijde van het ongeval waarbij de schade aan beide voertuigen is ontstaan.*

## **7. CONTACT EERSTE EXPERT**

*Wij hebben contact opgenomen met expert (...) en hem van onze conclusie op de hoogte gesteld. Expert (...) verklaarde zich akkoord met onze conclusie.'*

### **3. De klacht en het verweer.**

- 3.1 De klacht houdt – samengevat – in dat B niet zonder toestemming van klager of zijn rechtsbijstandsverzekeraar contact had mogen opnemen met de eerste expert en tevens dat B geen ongevalsanalist is en de vereiste deskundigheid miste om de desbetreffende opdracht (zelfstandig) uit te voeren.
- 3.2 B heeft zich in de kern beroepen op de richtlijn Contra-expertise motorvoertuigen van het NIVRE, op grond waarvan hij verplicht was contact op te nemen met de eerste expert. Hoewel B inderdaad geen ongevalsanalist is, viel het uitvoeren van de desbetreffende opdracht wel degelijk onder zijn expertise.

### **4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht.**

De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht is tussen partijen niet in geschil.

### **5. De beoordeling.**

- 5.1 Voorop gesteld wordt dat een Bureau/expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient men zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend Bureau/expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-geregistreerde. Het inhoudelijke werk van een Bureau/expert staat in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Indien en voor zover een expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat of een gedraging heeft verricht die redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling lei-

den. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien een expert achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat hij tevens klachtwaardig gehandeld heeft.

- 5.2 Het Tuchtcollege overweegt voorts als volgt. De klacht tegen B vindt naar het oordeel van het Tuchtcollege voldoende grond in het dossier. Het verzoek aan D van de rechtsbijstandsverzekeraar van klager hield onder meer in dat de vraag beantwoord diende te worden *'of de toedracht'* door klager *'geschetst wel of niet verenigbaar is met het technisch bewijs'*. Daarbij is tevens bij de vraag *'Uitnodigen wederpartij bij expertise'* vermeld: *'Nee, geen contact opnemen.'* In het rapport van B heeft deze zelf de opdracht als volgt verwoord onder *'Betreft'*: *'Uw opdracht tot het verrichten van een contra-expertise inzake onderzoek naar de toedracht van het ongeval (...).'* Dat het om een toedrachtonderzoek ging en niet meer om een gewone (schade-)expertise moet derhalve voor B wel duidelijk geweest zijn. Het is daarom onbegrijpelijk dat hij zonder nader overleg met de opdrachtgever contact opgenomen heeft met de eerste expert. In de opdracht stond weliswaar niet expliciet dat hij geen contact met de eerste expert mocht opnemen (anders dan 'wederpartij'), zoals klager aangevoerd heeft. Dat verzocht werd met de wederpartij geen contact op te nemen had hem toch ook wel op het idee moeten brengen eerst contact op te nemen met de opdrachtgever voordat hij met de eerste expert contact opnam.
- 5.3 B heeft zich beroepen op de verplichting met de eerste expert contact op te nemen uit de Richtlijn contra-expertise motorvoertuigen van het NIVRE en daarbij gesteld dat er verzocht was om een *'contra-expertise'* (B heeft in zijn verweer geschreven: 'Door D is namelijk een opdracht tot contra-expertise van J aangenomen') en niet om een *'contra onderzoek'*. De 'Richtlijnen voor contra onderzoek' – waaruit deze verplichting niet zonder meer voortvloeit – zijn volgens B niet van toepassing. B miskent daarmee in de eerste plaats dat de laatste richtlijn wel degelijk voluit als naamgeving heeft: *'Richtlijn contra expertise toedrachtonderzoek'*. 'Contra onderzoek' in geval van toedrachtonderzoek wordt derhalve eveneens aangeduid als *'contra expertise'*, zodat het verzoek van de rechtsbijstandsverzekeraar van klager om een *'contra expertise'* niet automatisch moest leiden tot toepasselijkheid van de Richtlijn contra expertise motorvoertuigen. Eventuele onduidelijkheid hierover had voor B te meer aanleiding moeten vormen om met de opdrachtgever contact op te nemen om duidelijkheid te verkrijgen over wat precies de bedoeling was. De stelling van B dat de Richtlijn inzake toedrachtonderzoek alleen van toepassing is op toedrachtonderzoekers ingeschreven in de branche Toedrachtonderzoek is in zijn algemeenheid onjuist. Blijkens de tekst van deze Richtlijn is het wel degelijk de bedoeling dat ook anderen die zich met toedrachtonderzoek bezig houden zich aan de richtlijn houden. Wat daar allemaal van zij, B had moeten beseffen dat het hier een situatie betrof waarin de uit de Richtlijn contra-expertise motorvoertuigen voortvloeiende verplichting om in overleg te treden met de eerste expert niet zonder meer van toepassing was, terwijl in de Richtlijn contra expertise toedrachtonderzoek nadrukkelijk is opgenomen dat als het gaat om eventueel frauduleus handelen het contact opnemen mogelijk niet wenselijk is. Hoewel het mogelijk lijkt dat de opdracht binnen D op het verkeerde bureau terecht gekomen is, had B dit zelf moeten inzien en ofwel de opdracht hebben moeten doorsturen naar een NIVRE-geregistreerde Toedrachtonderzoeker ofwel zelf moeten beseffen dat hij niet contact op moest nemen met H, althans in ieder geval niet zonder eerst te contact te hebben met de opdrachtgever daarover.
- 5.4 Daar komt nog het volgende bij. De opdracht hield in, zoals hierboven al aangehaald, het beantwoorden van de vraag of de door klager geschetste toedracht verenigbaar was met het technisch bewijs. In de door B in zijn verslag aangehaalde verklaring van klager staat onder meer: *'Op moment wanneer het ongeval plaats vond was [de wederpartij] al half gedraaid naar links en de haaiantanden ook gepasseerd (...). Dat is ook de reden geweest waarom mijn voertuig zijn voertuig vanaf halverwege zijn kenteken plaat heeft geraakt.'* B heeft dit essentiële element in de verklaring van klager niet verdisconteerd in zijn conclusie (terwijl de vraag was of de door

klager geschetste toedracht verenigbaar was met het technisch bewijs) waardoor hij de opdracht niet, althans niet volledig, heeft uitgevoerd. Op grond van het voorgaande, alsmede in acht nemende het onder 5.2 en 5.3 overwogene, is het Tuchtcollege van oordeel dat de klacht gegrond is en acht daarbij de maatregel van waarschuwing aangewezen. Het Tuchtcollege overweegt nog dat het verwijt van klager dat B geen ongevalsanalist is geen hout snijdt. Een expert als B houdt zich niet louter bezig met de taxatie van de hoogte van schades maar ook met de vraag hoe een bepaalde schade kan zijn ontstaan (de oorzaak).

## **6. De beslissing.**

- 6.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht tegen B gegrond en legt hem de maatregel van waarschuwing op.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenstelling van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), mr. C.W. Verloop en prof. mr. J.H. Wansink, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 28 januari 2021.