

HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

A
wonende te Z
klager

tegen

B
in het register van het NIVRE ingeschreven,
werkzaam bij C
verweerder

Partijen worden hierna mede afzonderlijk aangeduid als respectievelijk ‘klager’ en ‘verweerder’.

1. Het verloop van de procedure.

- 1.1 Klager heeft op 21 augustus 2020 een klacht ingediend tegen verweerder (met bijlagen, genummerd A-F).
- 1.2 Met een brief van 29 september 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingezonden (met 3 bijlagen).
- 1.3 Klager heeft met een brief van 28 oktober 2020 gerepliceerd.
- 1.4 Verweerder heeft met een brief (met 6 bijlagen) van 30 november 2020 gedupliceerd.
- 1.5 Op verzoek van het Tuchtcollege heeft verweerder op 4 februari 2020 een ontbrekende bijlage nagezonden.
- 1.6 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 5 februari 2021 met behulp van beeldverbinding. Klager was daarbij aanwezig in persoon. Verweerder was eveneens aanwezig in persoon, vergezeld door de D (collega van verweerder). De partijen hebben het woord gevoerd (klager mede op basis van pleitaantekeningen) en vragen van het Tuchtcollege beantwoord.

2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.

- 2.1 Op 6 augustus 2019 heeft zich een incident voorgedaan in een koelvrieshuis van E waarbij in cel 1A aanwezige magazijnstellingen zijn ingestort. In cel 1A bevonden zich goederen (met name vlees) van diverse ladingbelanghebbenden (hierna: de laders). Diverse partijen (waaronder de verzekeraar van E) hebben hierna onderzoek laten doen naar het incident. De laders hebben gezamenlijk via hun advocaat C aangesteld. E werd daarbij bijgestaan door klager (en zijn bedrijf F).

- 2.2 In een e-mail van klager aan verweerder van 27 augustus 2019 heeft klager onder meer het volgende geschreven:

'A.s. donderdagochtend 29 augustus 2019 om 09.00 uur hebben wij een bijeenkomst gepland met betrokken onderzoekers. Jullie zijn uiteraard ook van harte welkom.

We starten dan met alle onderzoekers bij elkaar zodat we weten wie er allemaal aan boord zijn en namens wie ze er zijn. Dan bespreken we vervolgens de manier van onderzoek. Daarbij gaan we ook kijkje nemen bij het ontstaansgebied.

G heeft een plan van aanpak gemaakt voor de opruiming van de stellages wat jullie, naar ik heb begrepen, inmiddels hebben ontvangen. Die opruiming is absoluut nodig om onderzoek te kunnen verrichten naar de oorzaak van de schade.

(...)

Mochten er waardevolle opmerkingen zijn over het plan van aanpak dan horen we die graag voor a.s. donderdag.'

- 2.3 In een e-mail van de advocaat van de laders aan de advocaat van E van 28 augustus 2019 staat onder meer het volgende:

'Ik leg nogmaals vast dat mijn cliënten geen toestemming geven om met de werkzaamheden aan vriescel 2 te starten voordat met de dezerzijds aangestelde contra-onderzoekers overeenstemming is bereikt over het te volgen plan van aanpak. Het huidige plan van aanpak volstaat volgens [C] niet. Mochten uw cliënten niet met deze gang van zaken instemmen, dan verneem ik dat graag omgaand, zodat op korte termijn een kort geding hierover kan worden gevoerd.

Op verzoek van F geef ik onderstaand een overzicht van de punten die [C] morgen aan de orde wil stellen en waarover afspraken gemaakt dienen te worden:

(...)

4. Installatieschema's van eventuele inbraak- en brandmeldinstallaties, bewakingscamera's etc;

5. Installatietekeningen van de elektrische installatie;

6. Overzicht van de alarmmeldingen over de maanden juni, juli en augustus 2019;

7. Keuringsrapporten en logboeken van de stellingen;'

- 2.4 Op 29 augustus 2019 is er ter plaatse van het incident een overleg geweest met diverse experts/onderzoekers. Hierna heeft verweerder aan de advocaat van de laders in een e-mail van dezelfde dag onder meer het volgende geschreven:

'Het lijkt erop dat tijdens het in positie komen zich een storing heeft voorgedaan, mogelijk in de aandrijving. Voor het scenario dat een en ander het gevolg zou zijn van een aanrijding door bijvoorbeeld een heftruck, lijkt vooralsnog geen bewijs. Met alle partijen is overeengekomen dat:

- *Alle informatie – inclusief beeldmateriaal – wordt gedeeld;*

(...)

Gezien het bovenstaande is voldaan aan onze eisen, in het e-mail bericht van 28 augustus jl. genummerd 1 t/m 3 en 8. (...)

De punten 4 t/m 7 waren al bekend bij het F. Deze informatie was men aan het verzamelen en zal dus in een later stadium worden verstrekt.'

- 2.5 Op 3 september 2019 heeft verweerder aan klager in een e-mail onder meer het volgende geschreven:

'Zoals afgelopen donderdag besproken, heeft (...) – advocaat van onze opdrachtgever – vragen/verzoeken ingediend bij [de advocaat van E, Tuchtcollege]. Aan een aantal hiervan is bij de

bespreking voldoende aandacht besteed en opgenomen in het plan van aanpak technisch onderzoek.

De volgende punten staan evenwel nog open:

- *Installatieschema's van eventuele inbraak- en brandmeldinstallaties, bewakingscamera's etc;*
- *Installatietekeningen van de elektrische installatie;*
- *Overzicht van de alarmmeldingen over de maanden juni, juli en augustus 2019;*
- *Keuringsrapporten en logboeken van de stellingen;*

(...)

Ik kan me voorstellen dat al is gesproken met de werknemer die op de dag van het incident de stellingen in de dagstand heeft ingeschakeld. Wellicht is van dat gesprek een verslag/ondertekende verklaring beschikbaar, zo ja mag ik dat in kopie ontvangen?'

2.6 In een e-mail van verweerder aan klager van 4 september 2019 staat het volgende:

'De uitgebreide vragenlijst is in goede orde ontvangen. Er is eerder afgesproken dat gezamenlijk technisch onderzoek wordt verricht naar de oorzaak van de schade. Donderdag 28 augustus jl. hebben we daarover met elkaar gesproken.

Vanuit het oogpunt van technisch onderzoek zijn de volgende zaken uit jouw opstelling o.i. relevant:

Beeldmateriaal

Merk en type van de stellingen en de aandrijvingen

Installatietekening en beveiliging van de aandrijving.

Verdere toelichting kan worden besproken op het moment dat het technisch onderzoek daadwerkelijk plaatsvindt.

Mochten jullie dat anders zien dan zijn wij uiteraard graag bereid de motivatie daarvan te beoordelen.'

2.7 In een e-mail van 9 september 2019 heeft verweerder aan klager onder meer het volgende geschreven:

'Om het technisch onderzoek voor te bereiden, zijn in ieder geval deze punten relevant en ik zou deze informatie dan ook willen ontvangen. Daarbij zijn ook de waarnemingen van de man die de stellingen in de dagstand heeft gezet relevant. Indien deze in een verklaring zijn opgenomen, dan zou ik ook die willen ontvangen. M.b.t. tot de andere punten, daar kom ik in een later stadium op terug.'

2.8 In de periode hierna hebben diverse onderzoeken op locatie plaatsgevonden waarbij verschillende partijen/personen betrokken waren.

2.9 In een e-mail van 29 oktober 2019 heeft verweerder aan klager verzocht om de volgende:

'(...) documenten en informatie:

- *laatste keuringsrapport van de aandrijving;*
- *laatste keuringsrapport NEN 3140;*
- *bij wie is de aandrijving in onderhoud;*
- *hebben zich – kort voor het incident – storingen voorgedaan in de aandrijving en was een reparatie noodzakelijk;*

- *op welke wijze wordt de geleiderails van de aandrijving onderhouden – schoongemaakt – en door wie wordt dit gedaan.'*

Tevens schreef verweerder:

'In aanvulling op deze lijst verzoek ik je tevens de laatste drie keuringsrapport van de stellingen te verstrekken. Indien de aandrijving van de wagens óók onderdeel is van die keuringen, dan vervalt het laatste punt uiteraard.'

- 2.10 In een e-mail van 30 oktober 2019 van klager aan verweerder heeft klager onder meer het volgende opgenomen:

'De noodzaak en relevantie voor het verstrekken van de informatie zoals je die benoemt zien wij niet.

Er is sprake van een gezamenlijk technisch onderzoek naar de oorzaak van de schade. Laten we dat onderzoek o.l.v. de verzekeraar van E (...), gezamenlijk eerst afronden.

De gevraagde informatie ziet daar niet op en zal dus ook niet verstrekt worden.

Ik herhaal graag hetgeen ik schreef in mijn mail van 4 september 2019: mochten jullie dat anders zien dan zijn wij uiteraard graag bereid de motivatie daarvan te beoordelen.'

- 2.11 Een rapport van C (het rapport vermeldt naast verweerder een tweetal andere rapporteurs) van 7 november 2019 houdt het volgende in:

'OPDRACHT

Onderzoek naar de oorzaak en het verloop van het bezwijken en ineenstorten van een aantal verrijdbare stellingen in een koelhuis.

(...)

1.1 Opdracht/procedure

Op 1 september 2019 draagt (...) aan [C] op een tactisch en technisch onderzoek in te stellen naar de oorzaak en het verloop van de bovenbeschreven calamiteit.

(...)

3.2 Resultaten van het onderzoek (tot en met 31 oktober 2019)

De belangrijkste resultaten van het onderzoek tot en met 31 oktober 2019 betreffen:

3.2.1 Onderzoek 10 oktober 2019

Op 10 oktober 2019 is vastgesteld dat van wagen 15-14 van gangnummer 15 (...) de bout waarmee de elektromotor / gearbox aan het frame van de wagen was bevestigd, ontbreekt (foto 1). In de directe nabijheid van de wagen is op de vloer van het vrieshuis een afgebroken bout aangetroffen (foto 2) Deze bout past in de ronde uitsparing in het frame en de behuizing van de elektromotor / gearbox, Het kan en mag niet worden uitgesloten dat met de afgebroken bout het geheel met elkaar verbonden is geweest.

De bewuste bout hield de elektromotor / gearbox in horizontale positie, vrij van de vloer. Na het afbreken van de bout is de elektromotor alleen nog via de gearbox met de aandrijfias van de wagen verbonden, Op het moment dat de stellingen worden verplaatst: bijvoorbeeld het veranderen van de dag-/nachtstand, zal afhankelijk van de rijrichting, de behuizing van de gearbox tegen de vloer van het koelhuis worden gedrukt.

De onderzijde van de metalen behuizing van de gearbox is op één punt afgesleten, te weten het contactpunt met de vloer van de koelcel. De mate van slijtage duidt op een min of meer langdurig contact (foto 3). De bovenzijde van de behuizing vertoont plaatselijk sporen van mechanisch geweld (foto 4).'

*In het loopvlak van een van de stalen wielen van de wagen is de indruk van een sluit- of veerring aangetroffen (foto 5). Een identieke indruk is aangetroffen in de stalen geleiderail in de vloer van het koelhuis (foto's 6 en 7). Hier wordt tevens een lang spoor aangetroffen (foto 8). Mogelijk markeert dit het raakpunt tussen de behuizing van de gearbox en de vloer van het koelhuis.
(...)*

3.3 Voorlopige conclusie / advies

In afbeelding (...) is in rood een ruimte van circa 2.5 meter aangegeven die tussen de stellingen is ontstaan. Het lijkt erop dat de stellingen vanaf deze zone uiteen zijn gedrukt. Een directe oorzaak daarvoor is - nog - niet gevonden. Hierbij moet worden opgemerkt dat de bewuste wagen zich in deze zone bevond. Of het sporenbeeld in en aan deze wagen met het bezwijken van de stellingen in verband kan worden gebracht, kan op grond van het tot nu toe verrichtte onderzoek nog niet worden geconcludeerd. Gezien de complexiteit van het onderzoek, is het relevant vast te stellen of:

- de stellingen zijn gekeurd, zo ja op welke punten en met name of daarbij aandacht is besteed aan de wagens en de elektrische aandrijving daarvan;*
- de beveiliging van de elektrische aandrijving van de wagens voldeed aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.*

[E] heeft een tweede koelhuis met identieke, vrijdbare stellingen in gebruik. Wanneer sprake is van een structurele fout of gebrekkig onderhoud, zou dat kunnen betekenen dat ook in dat koelhuis sprake is van acuut instortingsgevaar.'

Het rapport kent voorts een 4^e hoofdstuk 'WET-EN REGELGEVING' met daarin een beschrijving van toepasselijk regelgeving inzake 'wettelijke eisen waaraan magazijnstellingen zouden moeten voldoen' alsmede onder meer richtlijnen voor keuringen en inspecties. In par. 4.8 is een lijst opgenomen met voor het 'onderzoek relevante documenten' (onder meer diverse keuringsdocumenten) en in par. 4.9 wordt onder meer het bericht aangehaald van klager van 30 oktober 2019 (sub 2.10). Het rapport vermeldt onder 'Ondertekening' dat het per e-mail is toegezonden aan de opdrachtgever en is getekend door de drie desbetreffende rapporteurs (waaronder verweerder).

2.12 Met een verzoekschrift van 7 november 2019 heeft de advocaat van de laders aan de rechtbank Den Haag verlot gevraagd tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag strekkende tot het veiligstellen van de door C in voornoemd rapport benoemde documenten. Bij beschikking van 12 november 2019 heeft de rechtbank toestemming verleend tot bewijsbeslag en op 20 november 2019 heeft de deurwaarder metterdaad beslag gelegd. Op 13 december 2019 heeft C via de advocaat van de laders een bericht ontvangen van de advocaat van E met een aantal documenten met betrekking tot diverse keuringen en inspecties.

2.13 Op 11 mei 2020 heeft C een nader rapport aan de advocaat van de laders toegezonden. In par. 2.4 staat vermeld dat dit tweede rapport de resultaten van het volledige onderzoek beschrijft en in de plaats treedt van hoofdstuk 3 'Onderzoek' van het rapport van 7 november 2019. In dit tweede rapport (30 pagina's, exclusief bijlagen) staat in het derde hoofdstuk onder meer het volgende:

' 3.2 Gesprek met medewerker (...) van [E]

Op donderdag 10 oktober 2019 is gesproken met de H medewerker van [E]. (...) Gebleken is dat al eerder van H een schriftelijke verklaring was opgenomen. Deze is in het bezit van [het F] en (...). Beide bureau's bleken (...) niet bereid deze verklaring te delen met de andere partijen. Daarnaast liet [klager] weten dat geen keuringsrapporten en andere, voor het onderzoek noodzakelijke documenten aan de betrokken partijen zouden worden verstrekt. (...) Geconcludeerd moet

worden dat het [F] al dan niet in opdracht van [E], voor het onderzoek essentiële informatie heeft achtergehouden. Zoals hierna toegelicht, klemt dit, nu is gebleken dat de oorzaak van het bezwijken van een van de stellingen het directe gevolg was van ontoereikend onderhoud van de elektrisch aangedreven wagens. Daarnaast kan en mag niet worden uitgesloten dat in vriescel 1B sprake is van eenzelfde, gevaarlijke situatie. Geconcludeerd wordt dat [E] ernstig tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens haar personeel. Dit geldt overigens wellicht óók voor het [F]. Medewerkers van dit bureau zijn bij het onderzoek aanwezig geweest en hebben dus kennis kunnen nemen van de in de cellen ontstane risico's. Op het [F] rustte ten minste de plicht [E] van deze aan het licht gekomen risico's op de hoogte te brengen.

(...)

3.4.1 Onderzoek van de relevante zone (10 en 22 oktober 2019)

Op donderdag 10 en dinsdag 22 oktober 2019 is de hiervoor aangehaalde zone onderzocht.(...)

Hierbij is het volgende vastgesteld:

- I. van wagen 15-16 (vakken 14 en 3) (hierna verder: "wagen 15-16") ontbreekt de M12 bout, als eerder aangegeven, het enige bevestigingspunt vormt tussen de motorbehuizing en het wagenframe (foto 11). De motorbehuizing werd alleen nog gedragen door de as waarmee de wagenwielen worden aangedreven. Het gevolg hiervan is dat - afhankelijk van de rijrichting - bij het verrijden van de stellingen de motorbehuizing door de massa van de elektromotor met kracht tegen de vloer van de vriescel is gedrukt;
- II. ontegenzeggelijk is contact geweest tussen de motorbehuizing en de vloer van de vriescel. De stalen motorbehuizing is namelijk op het contactpunt sterk afgesleten waarbij tegelijkertijd op de vloer van de vriescel een 2.5 meter lang spoor is ontstaan (foto's 12 t/m 15);
- III. ter plaatse van wagen 15-16 werden een afgebroken M12 bout met zelfborgende moer en een losse sluitring aangetroffen. Zeer waarschijnlijk was hiermee de motorbehuizing aan het frame van wagen 15-16 bevestigd (foto 16);
- IV. in een van de stalen wielen van wagen 15-16 is een indruk: van een sluitring ontstaan. In de stalen geleiderails waarover de wagenwielen van wagen 15-16 werden voortbewogen, is een identieke indruk ontstaan (foto's 17 en 18);
- V. ter plaatse van wagen 15-16 werd onder de omlaag gevallen goederen, een oranje kleurige, afgebroken deel van een van de stellingen aangetroffen (foto's 19 en 20).

Uit de punten I t/m IV vloeit een scenario voort waarin de M12 bout waarmee de motorbehuizing aan het frame van wagen 15-16 was bevestigd, is afgebroken. Daardoor is bij het verrijden van de stellingen de motorbehuizing met kracht tegen de vloer van de vriescel gedrukt. Door de opgetreden wrijvingsweerstand is wagen 15-16 ten minste afgeremd, zo niet tot stilstand gebracht. Onvermijdelijk heeft dit ter plaatse van wagen 15-16 tot overbelasting geleid in de staanders van de stellingen genummerd 15/16. De eerste, horizontale leggers van de stellingen betreffen oranje delen. Een afgebroken deel hiervan lag bedolven onder omlaag gevallen goederen. Dit wijst erop dat dit deel van de stelling(en) in de eerste fase van het bezwijken van de stelling(en) is afgebroken.

3.5 Onderzoek - overige - elektrisch aangedreven wagens (7 en 27 november 2019)

Naar aanleiding van de bevindingen onder 3.4.1 zijn op donderdag 7 en woensdag 27 november 2019 de laatste door G vrijgemaakte wagens onderzocht. Hierbij is het volgende vastgesteld:

- I. de motorbehuizing van wagen 15-16 (vak 12) was aan het frame bevestigd met een tapbout, een zelfborgende moer en - om trillingen op te vangen - een rubberring (foto 21). De moer kon met de hand worden losgedraaid. Dit betekent dat de zelfborgende eigenschappen van de moer verloren zijn gegaan en dus geen sprake meer was van een deugdelijke bevestiging van de motorbehuizing. Daarnaast bleek de tapbout te zijn beschadigd (foto 22). Alle sporen duiden op het gebruik van onjuist, dat wil zeggen niet passend materiaal en gereedschap en dus op een niet deskundige montagewijze.

- II. de zelfborgende moer waarmee de motorbehuizing van wagen 14-15 (vak 10) was bevestigd, kon eveneens met de hand worden losgedraaid. Ook bij deze wagen was sprake van een ondeugdelijk bevestiging van de motorbehuizing aan het wagenframe en bleek de schroefdraad van de tapbout te zijn beschadigd (foto 23 en 24).
- III. bij het monteren van de motorbehuizing aan het wagenframe, is gebruik gemaakt van verschillende typen tapbouten, te weten type SFC 8.8 (wagen 15 vak 12) en type OF 10.9 (wagen 14 vak 12) (foto's 25 en 26).
- IV. de geleidingsrails in vriescel 1B (referentie vriescel) zijn vervuild. Dit werd al bij de start van het onderzoek in augustus 2019 vastgesteld (foto's 27 en 28);
- V. in de stellingen van deze vriescel bleken meerdere pallets niet op de juiste - voorgeschreven - wijze te zijn geplaatst (foto's 29 en 30);
- VI. de geleiderails in vriescel 1A en 1B zijn hol afgesleten, de wielen van de wagens zijn bol afgesleten;

De onder de punten I en II vastgestelde gebreken hadden vrij gemakkelijk kunnen leiden tot het losraken van de motorbehuizing en daarmee tot een gevaarstelling met catastrofaal gevolg zoals bij de onder 3.4.1 aangehaalde wagen. Geconcludeerd moet worden dat tenminste de in vriescel 1A door C onderzochte elektrisch voortbewogen wagens, als ondeugdelijk en gevaarlijk moeten worden gekwalificeerd. Dit geldt zeer waarschijnlijk óók voor de wagens in vriescel 1B. Zoals hierna toegelicht, is namelijk gebleken dat [E] zich niet heeft gehouden aan de het verplichte onderhoud zoals dat in de van toepassing zijnde wet- en regelgeving is voorgeschreven.

Aangenomen mag worden dat - ten tijde van het onderzoek - óók in vriescel 1B sprake was van een vergelijkbare situatie, met andere woorden dat óók daar sprake was van I) instortingsgevaar van verrijdbare magazijnstellingen en II) een (levens)gevaarlijke werksituatie.'

- 2.14 In het vierde hoofdstuk van het rapport ('Beschikbaar gestelde documenten') wordt beschreven welke documenten ontvangen zijn op 13 december 2019 van de advocaat van E. Onder 4.4 (Nulkeuring) staat onder meer vermeld: *'Opmerkelijk is dat de informatie op een willekeurige kenplaat in koelcel 1B niet overeenkomt met de inhoud van de (...) opdrachtbevestiging (...). (...) Hoewel de datum op de kenplaat gelijk is aan de datum van de bewuste opdrachtbevestiging (...), komt het maximale gewicht dat in een sectie (...) geplaatst mag worden niet overeen.'* Onder 4.7 (Registratie van interne onderhoudswerkzaamheden RF-013.01) wordt onder meer vermeldt dat het Nationaal Forensisch Onderzoeksbureau heeft geconcludeerd ten aanzien van de toegezonden weekstaten dat deze waarschijnlijker op één dag zijn geproduceerd dan in de opgetekende weken. En onder 4.8 (Documenten periodieke inspecties) wordt vermeldt dat de advocaat van E heeft volgende heeft bericht: *'Er zijn geen documenten voorhanden die betrekking hebben op wekelijkse of maandelijkse inspecties'*. Aansluitend wordt in het vijfde hoofdstuk beschreven wat de van toepassing zijnde wet- en regelgeving is. Bij de conclusies in het zesde hoofdstuk staat daaromtrent het volgende:

'Op grond van de bevindingen van het onderzoek is vastgesteld dat [E] zich met betrekking tot keuring, inspectie en gebruik van de stellingen niet aan de wet- en regelgeving heeft gehouden. Een en ander betekent dat [E] ernstig tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens de bedrijven wiens goederen zij in opslag hadden. Hierbij dient te worden aangetekend dat dit ten tijde van het C-onderzoek ook nog voor vriescel 1B het geval was.'

3. De klacht en het verweer.

- 3.1 De klacht houdt in dat verweerder bij zijn onderzoek en rapportage daarvan in strijd gehandeld heeft met de artikelen 4, 5.1, 6.1 en 8.1 van het Reglement houdende gedragsregels van het NIVRE (hierna: het reglement). Er is geen sprake geweest van een zorgvuldige, objectieve

gedegen en gemotiveerde vaststelling van de oorzaak en het verloop van deze schade, zoals de opdracht aan verweerder luidde. Het onderzoek is door verweerder eenzijdig ingestoken; er is geen sprake geweest van het toepassen van de belangen van alle betrokken partijen. Daardoor is de schijn van partijdigheid en beïnvloeding van het onderzoek door derden ontstaan. Verweerder heeft aan zijn opdrachtgever en diens raadsman informatie verstrekt waarvan hij wist of zeker behoorde te weten dat die informatie onjuist en misleidend was. Verweerder heeft zich in zijn rapport in negatieve zin uitgelaten over een beroepsgeenoot (het F). Er worden aantijgingen richting F onderzoekers gedaan waarbij geen wederhoor is toegepast. De werkwijze van verweerder vormt een ernstige en laakbare tekortkoming. Vooral zijn rapport van 11 mei 2020 is geschreven vanuit het perspectief van verwijtbaarheid; het zoeken naar een schuldige. De "kunst van het weglaten" wordt hier veelvuldig toegepast. Zaken die niet in het belang zijn van zijn opdrachtgever werden door verweerder weggelaten. Om een onderzoek objectief en onafhankelijk te laten zijn behoort zowel belastend als ontlastend materiaal te worden verzameld en gerapporteerd. Dat is hier niet gebeurd. Het rapport van verweerder mag daarom feitelijk niet een objectief onderzoeksrapport worden genoemd maar leest als een ongefundeerde aanklacht.

- 3.2 Ter toelichting op zijn klacht heeft klager onder meer het volgende naar voren gebracht (in volgorde van klager).

In verband met artikel 6 van het reglement.

Ten aanzien van de afgebroken bout:

Er is door verweerder geen bewijs geleverd dat een afgebroken bout hoort bij de betreffende motor waar een bout met moer ontbreekt, dat de gevonden bout is afgebroken door gebrek aan onderhoud, en er is niet onderzocht waarom de bout kon afbreken en op welk moment. Tevens is niet onderzocht of bouten met verschillende treksterkten in deze configuratie zijn toegestaan maar het wordt wel als slecht onderhoud beschreven.

Ten aanzien van scenario instorting:

C heeft verschillende scenario's met betrekking tot de werking van de desbetreffende motor niet onderzocht en heeft de waarneming van de getuige onjuist weergegeven. Daarbij is ook de opmerking dat F de verklaring niet zou hebben gestuurd onjuist – de juiste verklaring is reeds op 19 september 2019 door het F aan verweerder meegedeeld. Verweerder heeft niet gerapporteerd dat de getuige de laatste verrijdbare stelling in elkaar zag zakken. Voorts is door C niet onderzocht of er sprake was van ontoereikend onderhoud, heeft C onjuist en onbewezen aangenomen dat ter plaatste van wagen 15-16 de stellingen in de eerste fase zijn afgebroken en stelt C zonder toelichting laat staan bewijs dat er sprake is van gebruik van onjuist materiaal en gereedschap en een ondeskundige montagewijze. Tevens is niet onderzocht of de zogenaamde gebreken kunnen leiden tot de gevolgen zoals ze zich hebben voorgedaan. Daarbij is evenmin onderzocht of dezelfde problemen zich zouden kunnen voordoen in vriescel 1B. In dat kader is het belangrijk te melden dat E direct na de schade de situatie in vriescel 1B heeft laten onderzoeken door een extern en deskundig bedrijf (I, onderdeel van de J). Daarbij werden geen van de zogenaamde gebreken aangetroffen.

Ten aanzien van de belasting van de stellages.

De stelling dat niet mag worden uitgesloten dat het maximaal toegelaten gewicht structureel wordt overschreden wordt slechts gedaan op waarneming van een aantal zaken aanwezig op de stellingen. Er is geen verdere onderbouwing en ook dit is een bewijs voor de oppervlakkigheid waarmee onderzoek is gedaan. Er is geen enkele sprake geweest van (structurele) overschrijding van maximaal gewicht in de stellingen. Dit is door de fabrikant aan E bevestigd.

In verband met artikel 5 van het reglement.

Voor de conclusie dat E ernstig tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens de laders is niet alleen geen bewijs geleverd, verweerder had als objectief onderzoeker, zeker gezien zijn opdracht, zich moeten onthouden van een dergelijke stellige en juridische conclusie. Van begin af aan heeft het opvragen van informatie het karakter gehad van een 'fishing expedition'. In het rapport van 7 november 2019 vermeldt verweerder dat een directe oorzaak niet is gevonden. Ook in het rapport van 11 mei 2020 noemt verweerder nog steeds geen directe oorzaak van de instorting maar volstaat hij met het vertalen van waarnemingen in aannames zonder deugdelijke onderbouwing. De oorzaak is niet gevonden en dan rest niets anders dan het 'vissen' naar zaken die mogelijk niet kloppen. Dat heeft niets meer te maken met een onderzoek naar de oorzaak en het verloop van een instorting; dit is een onverantwoorde wijze van onderzoek doen.

In verband met artikel 4 van het reglement.

Tijdens de bijeenkomst op 29 augustus 2019 is afgesproken dat informatie ter beschikking zou worden gesteld nodig voor het technisch onderzoek. Verweerder heeft echter op dezelfde dag aan de advocaat van de laders gemaaild dat overeengekomen zou zijn dat alle informatie gedeeld zou worden. Verweerder wist dat deze informatie onjuist was, maar heeft niet verhinderd dat de advocaat van de laders dit in zijn verzoekschrift tot het verlenen van verlof tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag foutief vermeldde. Het handelen van verweerder is onbetrouwbaar en onfatsoenlijk te noemen. Hij heeft de advocaat met zijn beweringen op het verkeerde been gezet en daarmee niet integer en gehandeld richting andere betrokkenen, specifiek niet richting E. Op basis van de onjuiste informatie in het verzoekschrift heeft de rechtbank het verzoek toegewezen. Verweerder heeft daarmee niet alleen de NIVRE gedragsregels geschaad maar ook het vertrouwen dat rechters mogen hebben in de juistheid van de aan hen aangeleverde stukken.

In verband met artikel 8 van het reglement.

Op verschillende plaatsen in het rapport laat verweerder zich in negatieve zin uit over een beroepsgenoot (het F). Verweerder wist van de afspraken gemaakt op 29 augustus 2019, maar is blijven volhouden dat alle door de advocaat van de laders gevraagde informatie zou worden verstrekt. Verweerder heeft tevens gesteld dat op het F ten minste de plicht rustte om E van de aan het licht gekomen risico's op de hoogte te brengen. Hiermee worden onjuiste informatie en onbewezen conclusies door verweerder gebruikt om het F in een negatief daglicht te plaatsen. Naast het feit dat zijn aannames geen enkele grond vinden in feitelijk onderzoek, heeft verweerder het F nimmer gewezen op deze conclusies en ook niet om weerwoord gevraagd. Het rapport is in mei 2020 opgesteld, het onderzoek door verweerder heeft plaatsgevonden in de laatste maanden van 2019. Als de situatie zo ernstig zou zijn geweest zoals verweerder stelt, dan is het tijdstip van deze constatering pas een half jaar na het feitelijk onderzoek, zeer merkwaardig. Klager kan het dan ook niet anders zien dan een poging het F in een kwaad daglicht te stellen. Door het onjuist en ongevraagd op deze negatieve wijze verwoorden is er geen enkele sprake van respect getoond. Collegialiteit en vertrouwen zijn begrippen die hier niet aan de orde zijn geweest.

3.3 Op het verweer wordt voor zover van belang bij de beoordeling nader ingegaan.

4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht.

4.1 De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht zijn niet in geschil.

5. De beoordeling.

5.1 Voorop gesteld wordt dat een Bureau/expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede

beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient men zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend Bureau/expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-geregistreerde. Het inhoudelijke werk van een Bureau/expert staat in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Alleen indien en voor zover een expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat (of een gedraging heeft verricht die) redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling leiden. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien men achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat hij tevens klachtwaardig gehandeld heeft.

Het gestelde in verband met artikel 6 van het reglement.

- 5.2 Het Tuchtcollege merkt allereerst op dat hetgeen klager naar voren gebracht heeft omtrent de afgebroken bout voorbij gaat aan waar het in het rapport van 11 mei 2020 werkelijk om te doen is. Blijkens de ter zake doende (hiervoor onder 2.13 aangehaalde) passages uit dat rapport gaat het met name om het feit dat de desbetreffende motor de bevestigingsbout mist en de (veronderstelde) gevolgen daarvan, namelijk het over de grond slepen waardoor de stellingen (mogelijk) afgeremd zijn, hetgeen (mogelijk) geleid heeft tot het instorten ter plaatse. Tevens blijkt dat C heeft geconcludeerd dat er sprake is van slecht onderhoud – onder meer – omdat verschillende zelfborgende moeren met de hand konden worden losgedraaid. Het is de kennelijke combinatie van deze feiten (motor zonder bout en slechte algemene staat van onderhoud) geweest die geleid heeft tot de conclusie (zoals verwoord in par. 3.2 van het rapport) dat er sprake was van een gevaarlijke situatie, die vervolgens tot de realisatie van het voorval heeft geleid (de daadwerkelijke instorting). Het Tuchtcollege stelt vast dat klager en verweerder van mening verschillen over de conditie en de mate/ernst van de slijtage aan het motorhuis, alsook over de betekenis van het spoor op de grond. Het Tuchtcollege kan daar niet over oordelen. Dat is zoals hiervoor onder 5.1 verwoord typisch een verschil van mening dat langs daartoe geëigende wegen dient te worden beslecht. Het Tuchtcollege is daarbij wel van oordeel dat het rapport van C op dit punt goed en duidelijk gemotiveerd is (alsmede ten aanzien van de staat van het onderhoud in vriescel 1B). Daarom kan niet gezegd kan worden dat C onzorgvuldig en/of niet objectief te werk gegaan is.
- 5.3 Het Tuchtcollege is van oordeel dat indien een expert behoorlijk gemotiveerd een bepaald scenario als meest waarschijnlijk beschrijft en daar voor de hand liggende en navolgbare conclusies aan verbindt, hij niet daarnaast ook nog ieder ander mogelijk scenario hoeft te beschrijven/onderzoeken. De expert heeft immers een zekere mate van beoordelingsvrijheid. Daar is hij immers expert voor. Wanneer een andere expert daar – eveneens gemotiveerd – een alternatief scenario tegenover kan zetten en uiteindelijk, bijvoorbeeld langs de weg van arbitrage, één van tweeën in het gelijk gesteld wordt, betekent dat naar het oordeel van het Tuchtcollege niet zonder meer dat de eerstgenoemde expert niet objectief/zorgvuldig te werk gegaan is. Het is wel denkbaar dat in bepaalde gevallen van een expert verwacht mag worden dat hij bestaande alternatieve scenario's in zijn overwegingen betreft en zo nodig gemotiveerd verwerpt. Het Tuchtcollege ziet in dit geval echter niet in wat verweerder in dit opzicht verweten zou kunnen worden. Daarvoor was naar het oordeel van het Tuchtcollege nodig geweest dat klager, die weliswaar op verschillende momenten stelt dat een en ander door C niet onderzocht zou zijn, zelf had gesteld waar dat dan toe had moeten leiden. Klager neemt daarbij in de klachtprocedure niet onderbouwde standpunten in zoals dat er een onderzoek gedaan zou zijn door I en dat door

de fabrikant bevestigd zou zijn dat er geen enkele sprake was van (structurele) overschrijding van maximaal gewicht in de stellingen.

- 5.4 Wat betreft de schriftelijke verklaring van de getuige merkt het Tuchtcollege op dat klager onduidelijk is over de schriftelijke verklaring van de getuige in die zin dat hij enerzijds wel stelt dat het onjuist is dat hij de verklaring niet zou hebben opgestuurd, maar dat slechts motiveert met de stelling dat hij hetgeen de getuige verklaard zou hebben heeft 'meegedeeld'. Omdat klager verder op geen enkele manier gesteld – en niet met feiten onderbouwd – heeft dat hij de desbetreffende verklaring werkelijk heeft toegestuurd houdt het Tuchtcollege het ervoor dat het verwijt dat gemaakt wordt in par. 3.2 van het rapport van 11 mei 2020 juist is, namelijk dat C nooit de desbetreffende schriftelijke verklaring van de getuige van het F ontvangen heeft.
- 5.5 Wat betreft de stellingen van C inzake het maximaal toegelaten gewicht geldt naar het oordeel van het Tuchtcollege eveneens dat dit wel degelijk onderbouwd is met meer dan alleen de 'waarneming' en 'wijze van belading' in vriescel 1B. Er wordt immers ook beschreven dat er sprake is van een kenplaat in koelcel 1B die niet conform de opdrachtbevestiging zou zijn qua gewichtsbelasting. Wat daar inhoudelijk van zij (het Tuchtcollege kan dat verder niet beoordelen), ook hier geldt dat de stellingen van C in het rapport van 11 mei 2020 – met redenen omkleed – op een behoorlijke wijze onderbouwd zijn.

Het gestelde in verband met artikel 5 van het reglement.

- 5.6 De stelling van klager hieromtrent houdt – kort gezegd – in dat C de oorzaak van het instorten van de stellingen niet kon vinden en daarom daarna is gaan 'vissen' naar zaken die mogelijk niet klopten. Klager wijst op het opvragen van informatie door verweerder waar E en het F – naar zijn oordeel – terecht niet aan meegewerkt hebben. Klager miskent hiermee naar het oordeel van het Tuchtcollege dat de opdrachtgever van C (de advocaat van de laders) van begin af aan, onder dreiging van een kort geding, specifiek en gericht gevraagd heeft naar (onder meer) informatie rondom keuring en onderhoud. Van een 'fishing expedition' is in dat opzicht geen sprake. Het komt het Tuchtcollege daarbij voor dat bij een toedrachtonderzoek de (gedocumenteerde) staat van het onderhoud (zoals vastgelegd in specifieke documenten gebaseerd op wet- en regelgeving) een normaal object van het onderzoek is. Het feit dat C geconcludeerd heeft dat E ernstig tekort geschoten is in haar zorgplicht jegens de laders is ook niet een conclusie die als resultaat van een regulier toedrachtonderzoek buiten het denkbare valt. Dat in dit geval deze specifieke conclusie verstrekkende gevolgen kan hebben en/of klager zich daarin niet kan vinden, maakt dat niet anders. Herhaald zij dat het niet aan het Tuchtcollege is om te beoordelen of die conclusie juist is of niet. Het Tuchtcollege overweegt dat ook op dit onderdeel C haar stellingen van een behoorlijke onderbouwing heeft voorzien. Kort gezegd: het gaat om een combinatie van factoren, namelijk een over de grond slepende motor, gebrekkig onderhoud en gebrekkige registratie van het onderhoud (mede in het licht van geldende wet- en regelgeving), alsmede de weigering om een schriftelijke getuigenverklaring en documenten inzake de staat van het onderhoud te overleggen. Als E met haar belangenbehartiger (het F) zich daarin – en in de daarop gebaseerde conclusies – niet kan vinden zal dat pleit beslecht moeten worden langs daartoe geëigende (andere) wegen (bijvoorbeeld in rechte/arbitrage).

Het gestelde in verband met artikel 4 van het reglement.

- 5.7 Volgens de stellingen van klager zijn de voor E verstrekkende gevolgen – zoals het door de rechtbank toegewezen verlot tot bewijsbeslag – het resultaat van de onjuiste informatie die verweerder aan de advocaat van de laders verstrekt zou hebben betreffende de afspraken over het ter beschikking stellen van informatie tijdens de bespreking op 29 augustus 2019. Volgens klager zou daarbij afgesproken zijn alleen technische informatie te delen. Klager miskent daarmee dat,

zoals hiervoor onder 5.6 reeds overwogen, de advocaat van de laders onder dreiging van een kort geding zelf ook al voorafgaand aan de bespreking om de desbetreffende informatie gevraagd had aan de advocaat van E. Het Tuchtcollege stelt vast dat er geen stukken zijn waaruit zou kunnen blijken wat er op die bespreking precies besproken is. Hoewel het voorstelbaar is dat op die bespreking in ieder geval de vraag aan de orde gesteld is hoe het technisch onderzoek vorm te geven, is het naar het oordeel van het Tuchtcollege niet zonder meer aannemelijk te achten dat verweerder tijdens die bijeenkomst expliciet akkoord gegaan is met een afwijking van het beleid van zijn opdrachtgever – namelijk door overeen te komen dat er een beperking zou zijn in de door E ter beschikking te stellen stukken. Verweerder heeft hieromtrent om begrijpelijke redenen aangevoerd dat het niet aan E is om te bepalen wat de reikwijdte van het onderzoek van C zou moeten zijn. Voor E moest duidelijk zijn dat het voor de laders om een toedrachtonderzoek ging waarbij ook de vraag naar de staat van het onderhoud gesteld zou worden. E heeft die vraag niet willen beantwoorden en pas na een kort geding van de laders is de desbetreffende informatie verstrekt. Dat E daar moeite mee heeft kan hoe dan ook niet aan C toegerekend worden. In ieder geval ziet het Tuchtcollege niet dat C hierin tuchtrechtelijk iets verkeerd gedaan heeft.

Het gestelde in verband met artikel 8 van het reglement.

5.8 Het Tuchtcollege kan zich niet vinden in de stelling van klager dat verweerder zich in negatieve zin heeft uitgelaten over een beroepsgenoot. Zoals hiervoor reeds overwogen is de conclusie van C dat E haar zorgplicht heeft geschonden in belangrijke mate een feitelijk gevolgtrekking uit het geheel van de aan C ter beschikking staande informatie. Naar het oordeel van het Tuchtcollege is (ook) deze gevolgtrekking op behoorlijke wijze onderbouwd en kan niet gezegd worden dat C deze stelling redelijkerwijs niet kon betrekken. In het verlengde daarvan ligt het door C ingenomen standpunt dat op het F de plicht rustte om E op de van de aan het licht gekomen risico's op de hoogte te brengen. C heeft zich daarbij verder niet in expliciete 'negatieve bewoordingen' uitgelaten over het F. Klager heeft dat ook niet gesteld. De stellingen van C in deze zijn zakelijk geformuleerd zonder het kennelijke oogmerk het F, zoals klager dat stelt, "in een kwaad daglicht te stellen". Ook hier geldt dat deze stellingen van C van een behoorlijke motivering voorzien zijn. Het Tuchtcollege voegt daaraan toe dat strikt genomen artikel 8 van het reglement niet van toepassing is omdat het F geen NIVRE-geregistreerde is. Het F had in deze kwestie ook materieel niet de rol van 'beroepsgenoot', maar trad feitelijk op als belangenbehartiger van E (en niet als 'expert' voor E). Verweerder trad op als door de laders aangestelde (partij)deskundige. Zijn rapportage diende objectief en gefundeerd te zijn maar van een (algemene) verplichting voor C om eerst E (of haar belangenbehartiger) te horen alvorens aan de opdrachtgever van C af te rapporteren was geen sprake. Relevant daarbij is dat over de kwestie al geprocedeerd werd met E door de opdrachtgever van C. Het Tuchtcollege komt ook hieromtrent tot het oordeel dat C niets verweten kan worden.

5.9 Uit het voorgaande volgt dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond verklaard moet worden. Het Tuchtcollege zal dienovereenkomstig beslissen.

6. De beslissing.

6.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenstelling van prof.mr. J.H. Wansink (voorzitter), prof.mr. N. van Tiggele-van der Velde en mr. C.W. Verloop, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 15 maart 2021.