

## HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTEREXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

**A**  
wonende te Z  
klager

tegen

**B**  
In het register van het NIVRE ingeschreven,  
werkzaam bij C  
verweerder

De partijen worden hierna aangeduid als ‘klager’ en ‘verweerder’.

---

### **1. Het verloop van de procedure.**

- 1.1 Klager heeft op 18 november 2020 een klacht ingediend tegen verweerder met behulp van het meldingsformulier van het NIVRE (met bijlagen).
- 1.2 Met een brief van 17 december 2020 heeft verweerder verweer gevoerd.
- 1.3 Klager heeft op 21 december 2020 een repliek ingezonden (met een bijlage).
- 1.4 Verweerder heeft met een brief van 11 januari 2021 een dupliek ingezonden.
- 1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 11 maart 2021 met behulp van beeldverbinding. De partijen waren aanwezig in persoon. Zij hebben hun stellingen toegelicht en vragen van het Tuchtcollege beantwoord.

### **2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.**

- 2.1 Sedert 2015 heeft in opdracht van de gemeente Z (woonplaats van klager) een grootschalig werk plaatsgevonden, bestaande uit onder meer het vervangen van het riool en de nutsleidingen met aansluitend het aanleggen van nieuwe bestrating. Hoofdaannemer was de firma D. De werkzaamheden zijn onder meer uitgevoerd door een onderaannemer, de firma E. De bouwkundige toestand van de woningen aan de F (straat van klager) is opgenomen op 28 maart 2019, maar toen was reeds enige tijd sprake van transporten via de F. Opname vóór aanvang van de werkzaamheden, een zogenoemde nulmeting, heeft niet plaatsgevonden.

Verweerder heeft 19 juni 2019 de woning van klager bezocht en een tweetal nevenstaande woningen op 12 juli 2019. In de periode tussen 3 juli en 27 september zijn aan die laatstgenoemde woningen trillingsmeters bevestigd geweest, beheerd door de firma G. Laatstgenoemde firma heeft van haar bevindingen in een Trillingsmetingrapport van 11 oktober 2019 (hierna: het trillingsmetingrapport) verslag gedaan.

2.2 In het trillingsmetingrapport staat onder meer het volgende:

*‘Gezien het feit dat de overschrijvingen die geregistreerd zijn tijdens de uitvoering van de werkzaamheden weinig tot geen karakteristieke overeenkomsten vertonen met die van trillingen die normaal gesproken gemeten worden bij vergelijkbare werkzaamheden achten wij het aannemelijk dat deze niet door de werkzaamheden veroorzaakt zijn. Derhalve achten wij de kans op (cosmetische) schade ter hoogte van de woningen in de F door toedoen van de uitgevoerde werkzaamheden klein.’*

2.3 Hierna heeft verweerder op 14 oktober 2019 zijn Rapport van expertise opgemaakt (hierna: het expertiserapport). In het expertiserapport staat onder meer het volgende:

*‘Soort opdracht: aansprakelijkheids- en toedrachtsonderzoek  
(...)*

*Schadedatum: 19 maart 2019 (melding)*

*(...)*

*Soort schade: trillingsoverlast in particuliere woningen*

*Verzekeringnemer: E*

*Object: Atlas rupskraan (...)*

*(...)*

*Volgens opgave van [klager] zou het verzekerde object onder meer op 8 (...) en 19 (...) maart gepasseerd zijn. Een volgende passage vond plaats op 3 april 2019. (...) Volgens [klager] was de schade aan zijn woning al een gegeven voordat op 28 maart 2019 de vooropname werd gemaakt. In de genoemde periode werden geen trillingsmetingen gedaan.  
(...)*

*Uit de trillingsmetingen blijkt dat op een aantal dagen bij de X-as (= loodrecht op de voorgevel) overschrijvingen van de grenswaarden gemeten werden.*

*Opvallend is echter dat dit ook tijdens de bouwvakantie het geval was, terwijl de werkzaamheden van zowel de hoofd- als de onder aannemers in die periode stillagen.  
(...)*

*Op 14 augustus 2019 is het verzekerde object nogmaals in de F ingezet voor aanvullende werkzaamheden. De situatie zou volgens de projectleider vergelijkbaar zijn geweest met de wijze waarop deze machine in maart en april 2019 werd gelost en de aansluitende inzet.*

*De trillingsmetingen tonen echter ook op die dag geen overschrijvingen van de voor de woningen geldende grenswaarden. Aannemelijk is daarmee dat ook de eerdere inzet niet gepaard is gegaan met bovenmatige trillingen.’*

### 3. De klacht en het verweer.

3.1 De klacht houdt in dat verweerder op een onjuist manier een expertiserapport heeft gemaakt, waarbij hij uitgegaan is van onjuiste aannames en verkeerde waarden/gegevens. Daartoe heeft klager gesteld dat op verschillende momenten verweerder niet zorgvuldig te werk is gegaan. Dit onder meer als het gaat om het gewicht van de desbetreffende rupskraan, de afstand tussen de trillingsmeters en het niet opmeten van de scheuren. Voorts zou verweerder ten onrechte geen verschil maken tussen het rijden op zand (na 12 augustus 2019) en het rijden op een verhard wegdek. Verweerder heeft ten onrechte de resultaten van het (foutieve) trillingsmetingsrapport geaccepteerd en overgenomen. Een dergelijk rapport behoort per 24 uur verslag uit te brengen en de resultaten horen niet samengevoegd te worden in een paar weken. De grafieken zijn niet te gebruiken voor een juiste conclusie daar de tijden en trillingen zo zijn samengebracht dat men niet kan herleiden hoe laat er wat precies wordt gemeten. Daarbij komt dat er in de bouwvak wel degelijk doorgewerkt is. Zoals door klager mede toegelicht ter zitting is zijn centrale probleem de vraag wie de opdrachtgever van verweerder geweest is. Klager heeft daartoe gesteld dat hij een claim heeft ingediend bij D en niet bij E. Naar de overtuiging van klager is het aannemelijk dat verweerder in opdracht van beide gehandeld heeft. Klager kreeg namelijk in november 2019 een afwijzing van de verzekering van zijn schade.

3.2 Op het verweer wordt voor zover van belang bij de beoordeling nader ingegaan.

#### **4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht.**

4.1 De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht zijn niet in geschil.

#### **5. De beoordeling.**

5.1 Voorop gesteld wordt dat een Bureau/expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient men zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend Bureau/expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-geregistreerde. Het inhoudelijke werk van een Bureau/expert staat in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Indien en voor zover een expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat (of een gedraging heeft verricht die) redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling leiden. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien men achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat hij tevens klachtwaardig gehandeld heeft.

5.2 Uit het voorgaande volgt dat de inhoudelijke klachten van klager met betrekking tot de werkzaamheden en stellingen van verweerder (zoals met betrekking tot de vraag naar het

verschil tussen rijden over zand of bestrating, de afstand tussen de trillingsmeters en de vraag naar het gewicht van de rupskraan) in beginsel niet voor toetsing door het Tuchtcollege in aanmerking komen. Het Tuchtcollege kan daarbij niet beoordelen of het gebruik van verweerder van het trillingsmetingsrapport gerechtvaardigd was en/of dat hij de bevindingen uit dat rapport niet had mogen volgen. Verweerder kan in principe ook niet verweten worden dat in dat rapport een mogelijk onjuiste aanname gedaan is wat betreft de werkzaamheden tijdens de bouwvak. Er is niet althans onvoldoende gesteld of gebleken waarom verweerder destijds niet mocht afgaan op de inhoud van dat rapport.

- 5.3 Klager beklagt zich tevens over de door verweerder getrokken conclusie dat de meetresultaten in de periode juli-september 2019 zodanig zijn dat aangenomen kan worden dat zich voorheen (in de periode voor/rondom maart 2019) eveneens geen trillingen voorgedaan hebben die geleid zouden kunnen hebben tot de schade van klager. Vanwege het onder 5.1 weergegeven toetsingsbereik van het Tuchtcollege zal het Tuchtcollege zich ook hierover niet (kunnen) uitlaten. Dat betekent niet dat naar het oordeel van het Tuchtcollege deze conclusie juist is (het Tuchtcollege heeft daar geen oordeel over); die vraag zal langs daartoe geëigende wegen beslecht moeten worden (namelijk met een eventuele contra-expertise, arbitrage of een rechtelijke procedure). Het probleem van klager dat er voor het (veronderstelde) ontstaan van zijn schade geen nulmeting verricht is, kan niet aan verweerder verweten worden. Verweerder heeft daar immers geen betrokkenheid bij gehad, althans dat blijkt nergens uit. Bovendien is hij pas na de aansprakelijkstelling door klager ingeschakeld om een aansprakelijkheids- en toedrachtsonderzoek te verrichten.
- 5.4 Verweerder is naar het Tuchtcollege aanneemt – om de eenvoudige reden dat een ander uitgangspunt ook niet wordt gesteld noch aannemelijk wordt gemaakt – evenmin betrokken geweest bij de elders gemaakte keuze om alleen onderzoek te doen naar de werkzaamheden van E (en het door E gebruikte object; de desbetreffende rupskraan). Het Tuchtcollege is daarbij van oordeel dat klager niet heeft kunnen aantonen dat verweerder in opdracht van D (althans zijn verzekeraar) gewerkt heeft. Daarbij speelt voor het Tuchtcollege een rol de verklaring van verweerder dat hij in opdracht van E gewerkt heeft en dat hij om die reden alleen gekeken heeft naar de eventuele gevolgen van de werkzaamheden van E. Zijn verklaring, in onderlinge samenhang met het expertiserapport, waarin is vermeld dat alleen (de verzekeraar van) E opdrachtgever was, moet daarmee voor waar worden aangenomen. Voor klager wringt hier de schoen. Hij had in zijn beleving immers D (als hoofdaannemer) aansprakelijk gesteld. Tussen partijen is niet in geschil dat niet alleen E ter plaatse aanwezig is geweest met materieel dat trillingen kon veroorzaken. Verweerder heeft daaromtrent bij zijn verweer gesteld dat gebleken is dat overig werkmaterieel in de meetperiode hogere trillingsniveaus bereikte dan de rupskraan van E en ook ter zitting heeft hij verklaard dat hij gezien heeft dat er buiten de werkzaamheden van E veel grotere trillingen zijn geweest. Verweerder verklaarde evenwel dat hij zijn opdracht heeft uitgevoerd zoals aan hem verstrekt en dat het destijds naar zijn inzicht aan D was om eventueel nog andere experts in te schakelen. Hij heeft daar toen verder niet naar geïnformeerd. Ter zitting heeft hij desgevraagd verklaard dat het achteraf misschien beter was geweest om bij Interpolis onder de aandacht te brengen dat het voor de hand lag dat er (ook) een andere expert kwam.
- 5.5 Het Tuchtcollege onderschrijft het laatste. De vraag ligt voor de hand wat het bij een aansprakelijkheids- en toedrachtsonderzoek bij een groot project als het onderhavige voor zin heeft om slechts de werkzaamheden van één van de onderaannemers te laten onderzoeken. Alleen in de onderlinge verhoudingen tussen hoofdaannemer en onderaannemer zou dat

eventueel betekenis kunnen hebben. Voor klager is dat echter niet relevant. Ondanks dat het Tuchtcollege zich realiseert dat het niet aan verweerder is (de reikwijdte van) de opdracht aan hem te bepalen, is het Tuchtcollege van oordeel dat van een expert verwacht mag worden dat hij als hij in een situatie als deze terecht komt proactief informeert naar de kaders van zijn opdracht. Daar waar hij vaststelt dat er andere actoren mede bepalend kunnen zijn (geweest), had het op zijn weg gelegen zijn opdrachtgever in ieder geval te wijzen op nut en eventuele noodzaak van een breder onderzoek, teneinde relevante informatie te verkrijgen ter beoordeling van het ontstaan van schade van klager alsmede de eventuele aansprakelijkheid daarvoor. In zoverre acht het Tuchtcollege de klacht wel gegrond. Het Tuchtcollege acht een maatregel niet aangewezen omdat verweerder, zoals reeds overwogen, omtrent de reikwijdte van zijn opdracht toch slechts beperkt een verwijt gemaakt kan worden. Het Tuchtcollege zal dienovereenkomstig beslissen.

## **6. De beslissing.**

- 6.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht (gedeeltelijk) gegrond.
- 6.2 Legt verweerder geen maatregel op.
- 6.3 Nu de klacht (gedeeltelijk) gegrond is verklaard dient de expert op grond van artikel 5.2 van het Reglement Tucht recht van het NIVRE het door klager betaalde griffierecht van € 50,00 aan klager te betalen.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Registerexperts, in de samenstelling van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), prof. mr. N. van Tiggele-van der Velde en prof. mr. J.H. Wansink, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 29 april 2021.