

**HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTER-EXPERTS**

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

**A**  
kantoor houdende te Z  
klaagster

tegen

**B**  
aangesloten bij de Kamer van het NIVRE

**C**  
in het register van het NIVRE ingeschreven,  
werkzaam voor B  
verweerders  
gemachtigde: D

Partijen worden hierna (mede) aangeduid als klaagster en verweerders (gezamenlijk), ofwel het bureau en de expert (afzonderlijk).

---

**1. Het verloop van de procedure.**

- 1.1 Klaagster heeft in een brief gedateerd 7 november 2020 (met bijlagen) een klacht geformuleerd tegen verweerders. Deze brief is door het secretariaat van het NIVRE ontvangen op 23 maart 2021.
- 1.2 Met een brief van 6 mei 2021 (met producties) hebben verweerders verweer gevoerd.
- 1.4 Met een brief van 15 maart 2021 (met bijlagen) heeft klaagster gerepliceerd.
- 1.5 Met een brief van 8 juli 2021 hebben verweerders gedupliceerd.
- 1.6 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 7 juli 2022 te Rotterdam. Tijdens deze mondelinge behandeling heeft tevens de mondelinge behandeling plaatsgevonden van de klacht met nummer 2021009 (E – F), in welke procedure klaagster optrad als gemachtigde van klager. Klaagster was aanwezig in persoon. Aan de zijde van verweerders waren aanwezig verweerder sub 2, bijgestaan door de gemachtigde van verweerders en vergezeld door G (directie) en H (expert). Partijen hebben hun standpunten toegelicht en vragen van het Tuchtcollege beantwoord.

**2. De bevoegdheid van het Tuchtcollege en de ontvankelijkheid van de klacht.**

- 2.1 De bevoegdheid van het Tuchtcollege is niet in geschil.

- 2.2 Wat betreft de ontvankelijkheid van de klacht overweegt het Tuchtcollege als volgt. Uit de klachtbrief van klaagster van 7 november 2020 (ontvangen 23 maart 2021 door het secretariaat van het NIVRE) blijkt dat klaagster een aantal algemene verwijten maakt aan het adres van het bureau waarbij zij concreet verwijst naar het handelen van H, van I en van de expert. Bovendien verwijst klaagster naar enkele stukken vanuit het bureau zelf die in het kader van de klacht van E tegen H en het bureau (in de procedure met nummer 2021009, E – F) ook aan de orde zijn.
- 2.3 Het Tuchtcollege stelt vast dat inhoudelijk voor zover de klacht ziet op het handelen van H (en het in dat kader aan de orde zijnde handelen van het bureau zelf) de klacht reeds beoordeeld is in de procedure met nummer 2021009. De inhoud van de uitspraak in die procedure is klaagster genoegzaam bekend omdat zij in die procedure opgetreden is als gemachtigde van klager. Omdat de klacht in die procedure zowel ten aanzien van H als het bureau ongegrond verklaard is, dient de onderhavige klacht in deze procedure eveneens niet-ontvankelijk verklaard te worden. Voor het oordeel in die procedure wordt verwezen naar desbetreffende uitspraak.
- 2.4 Het Tuchtcollege is niet bekend met (een klacht ten aanzien van) 'I'. Het handelen van deze persoon is in de klacht niet onderbouwd. Ook ten aanzien van dit klachtonderdeel dient derhalve de klacht niet ontvankelijk verklaard te worden.
- 2.5 Tenslotte is het Tuchtcollege van oordeel dat het beroep van verweerders op de verjaring van de klacht ten aanzien van de expert slaagt omdat het door klaagster verweten handelen heeft plaatsgevonden in 2017, waarna meer dan drie jaren verlopen zijn voordat de klacht is ingediend. Klaagster heeft hieromtrent aangevoerd dat dit euvel niet aan ontvankelijkheid in de weg zou behoren te staan omdat het NIVRE soepel is gebleken ter zake van het indienen van een klacht die niet aan de formele vereisten voldoet. Zij heeft dat niet onderbouwd. Maar wat daarvan zij, zoiets is naar het oordeel van het Tuchtcollege van een andere orde, omdat op grond van artikel 5.3 van het desbetreffende reglement niet-ontvankelijkheid (dwingend) volgt in geval van verjaring, terwijl het reglement bepaalt dat het secretariaat desgevraagd behulpzaam kan zijn bij de formulering van een klacht (art. 6.2), waardoor niet snel een klacht niet-ontvankelijk verklaard moet worden omdat deze niet aan de formele vereisten voldoet. Het beroep door verweerders op verjaring van de klacht slaagt. Het Tuchtcollege beslist dienovereenkomstig.

### **3. De beslissing.**

- 3.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht niet ontvankelijk.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Register-Experts, in de samenstelling van mr. P.J.M. Drion (voorzitter), mr. F. Th. Kremer en prof. mr. N. van Tiggele-van der Velde, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 15 september 2022.