

Uitspraak @
Klachtnummer: 2021030

HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTER-EXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

C
wonende te Z
namens de vereniging

A
klaagster

tegen

B
in het register van het NIVRE ingeschreven, ten tijde van de klacht werkzaam bij D
verweerder

Partijen worden hierna (mede) aangeduid als de vereniging en de expert.

1. Het verloop van de procedure.

- 1.1 De vereniging heeft met behulp van het klachtformulier van het NIVRE (met bijlagen) een klacht jegens verweerder ingediend op 25 oktober 2021.
- 1.2 Met een brief van 10 februari 2022 (met een bijlage) is door de expert verweer gevoerd.
- 1.3 De vereniging heeft gerepliceerd met een bericht van 17 maart 2022 (met bijlagen), waarna klager nog gedupliceerd heeft met een brief van 13 april 2022 (met bijlagen).
- 1.4 Bij uitspraak van 2 juni 2022 heeft de voorzitter van het Tuchtcollege de klacht jegens de expert in alle onderdelen ongegrond verklaard.
- 1.5 Met een e-mail van 8 juni 2022 (met bijlage) heeft de vereniging verzet aangetekend tegen de voorzittersbeslissing, waarna de procedure is voortgezet.
- 1.6 Met een e-mail van 2 september 2022 heeft de vereniging een aantal nadere stukken ingediend.
- 1.7 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 september 2022 te Rotterdam. Aan de zijde van de vereniging waren aanwezig E (voorzitter) en C (penningmeester), vergezeld door G. De expert was aanwezig in persoon, vergezeld door H (directie D). Tijdens de zitting is afgesproken dat de partijen met elkaar in gesprek zullen gaan over de door de expert uitgevoerde expertise waarna de procedure is aangehouden.

1.8 Uit de e-mail berichten van de partijen van respectievelijk 8 en 28 december 2022 blijkt (definitief) dat het overleg tussen partijen geen resultaat heeft opgeleverd. Hierna is het dossier gesloten en is uitspraak bepaald.

2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.

2.1 In de nacht van 9 november 2018 is er brand geweest in een gebouw aan de Y te X. Een gedeelte van dit gebouw was in gebruik bij de vereniging. De vereniging heeft in vervolg op de brand de eigenaar van het gebouw (I) aansprakelijk gesteld 'voor de schade en de kosten' (omschrijving ontleend aan het afsluitend expertiserapport; de aansprakelijkstelling zelf is bij het Tuchtcollege niet bekend). De expert heeft in opdracht van de verzekeraar van I een 'Afsluitend expertiserapport - 1' opgemaakt met als datum 2 juli 2019 (hierna: het expertiserapport).

2.2 In het expertiserapport staat onder meer het volgende:

'Algemeen

Van u ontvingen wij opdracht voor het instellen van een toedrachtsonderzoek in het kader van een aansprakelijkstelling door een onderhuurder van een pand van uw verzekerde. Op basis van ons onderzoek kunnen wij u als volgt berichten.

(...)

Evenement

Op 9 november 2018 is een brand ontstaan in de sporthal van het pand van verzekerde. Rond 00.30 uur kreeg de brandweer melding van brand. Bewoners van de naastgelegen appartementen moesten vanwege de hevige rookontwikkeling geëvacueerd worden. Omstreeks 5.00 uur was de brand gedoofd en is de brandweer ingerukt.

Om 06.15 uur laaide het vuur op dezelfde plek kennelijk weer op en moest de brandweer wederom naar de locatie om te blussen. Hierbij werd opgeschaald naar middelbrand. Later in de morgen (omstreeks 10.09 uur) heeft de brandweer een nacontrole ter plaatse uitgevoerd.

(...)

Toedracht

(...)

Aan de zijde van de Y bevinden zich de ingangen naar de zalen en sporthal, evenals een parkeerplaats. De brand heeft in hoofdzaak gewoed in een keuken van de sporthal. (...)

Onderstaand een Ctegrond van het multifunctionele centrum.

(...)

De brand is het heftigste geweest in de keuken van de sporthal. Dit deel is uitgelicht uit de tekening.

(...)

De Ctegrond is niet geheel correct. De deur vanuit keuken 2 naar de gang van hal 2 was tijdens onze inspectie op een andere locatie en ook de gang zelf was aangepast. De toegang naar de berging 4 was niet via deze gang.

De voornaamste brandschade heeft zich voorgedaan in de keuken van de sporthal (op bovenstaande Ctegrond onderste deel van keuken 2, aangeduid met een vlam symbool). Dit deel is op onderstaande foto's zichtbaar.

(...)

De brand is dermate hevig geweest dat het kunststof van de leidingen in de wanden en de elektriciteitskabels verbrand zijn. Hierdoor wordt ook onderzoek hieraan bemoeilijkt. Wij hebben aan de restanten geen sporen waargenomen van stekkers die nog in de stopcontacten aanwezig waren.

De elektriciteitskabels zijn in pvc-buizen aangebracht. De buizen zijn met metalen klemmen op regelmatige afstanden vastgezet. In centraaldozen zijn de leidingen met steekklemmen met elkaar verbonden. Verder hebben wij met de wijkbeheerder de verdeelkast van deze locatie geïnspecteerd. Deze is conform de regelgeving opgebouwd, waarbij per vier groepen een aardlekschakelaar is gemonteerd. Daarnaast is een hoofdschakelaar aangebracht om de gehele installatie spanningsloos te schakelen. De verdeelkast was gedeeltelijk gedemonteerd en draden waren losgekoppeld. Ook zijn een groot aantal zekeringen uitgenomen. Naar verluidt zouden deze werkzaamheden zijn gedaan door een installateur van tegenpartij om de stroomvoorziening naar de delen die tegenpartij huurt te herstellen. Hierdoor is niet na te gaan welke groepen tijdens de brand aangesproken zijn geweest. Wij hebben geen onregelmatigheden of afwijkingen aangetroffen met betrekking tot de aanleg van de elektrische installatie.

In de naastgelegen berging (aangeduid op de Ctegrond als berging 4) was een cv-ketel opgehangen. Ook aan deze berging (grenzend aan de keuken) is aanmerkelijke brandschade ontstaan, zie onderstaande foto's.

(...)

De grootste brandschade in deze ruimte bevindt zich niet bij de cv-ketel, maar bij de scheidingswand met de keuken.

Wij hebben onderzoek gedaan naar de onderhoudshistorie van de cv-ketel. Deze is in opdracht van verzekerde regulier onderhouden door de Energiewacht. Verder is uit de onderhoudshistorie af te leiden dat de ketel op 1 december 2016 zou zijn vervangen. Op 8 maart 2018 is een monteur ter plaatse geweest om een vulkraan af te stellen en heeft het systeem bijgevuld. Bij het geplande reguliere onderhoud op 7 maart 2019 is de monteur vanwege de brandschade onverrichter zake teruggekeerd.

Navraag wees verder uit dat er geen onderzoek is ingesteld door de opstalverzekeraar. Naar wij hebben vernomen heeft de politie geconcludeerd dat er geen sprake zou zijn van brandstichting. Wel is duidelijk dat er bij de bewoners een groeiend vermoeden is dat dit mogelijk wel aan de orde kan zijn. In het afgelopen jaar zijn er al diverse branden geweest in het pand, naar verluidt door verschillende oorzaken.

Voor het mogelijk achterhalen van de exacte brandoorzaak kan een beroep worden gedaan op een brandtechnisch onderzoeksbureau. Wij hebben tijdens ons onderzoek de restanten zoveel mogelijk ongemoeid gelaten, om een dergelijk onderzoek niet te belemmeren. Naar wij aannemen zult u zelf een afweging maken in hoeverre dit gewenst is. Wij hebben vooralsnog geen indicaties aangetroffen dat een gebrek aan de opstal tot het ontstaan van de brand heeft geleid. Er waren verzekerde op dat gebied ook geen bijzonderheden bekend.'

2.3 In een e-mail van G aan C van 24 juli 2020 staat onder meer het volgende:

'Zoals met u besproken, bericht ik u - in het kort - het resultaat van het technisch (brand)onderzoek van 23 juli 2020. Vastgesteld is:

- *De brand is ontstaan in een (opslag)ruimte met onder meer een Intergas Kompakt HRE die als geiser dienst deed. (...)*
- *Beoordeling van het brandbeeld en nadere interpretatie van de brandverloopindicatoren, leerde dat de brand ontegenzeggelijk in de bewuste ruimte met de geiser is ontstaan, meer precies in de geiser. (...)*
- *De exacte oorzaak van het falen kan mogelijk aan de hand van specialistisch - destructief - onderzoek van de geiser worden vastgesteld. (...)*

2.4 Hierna hebben beide partijen nader onderzoek laten verrichten, bij de stukken bevinden zich in dat kader de volgende stukken:

- Een in opdracht van D gemaakt rapport van J van 19 november 2020;
- Een in opdracht van de vereniging gemaakt rapport van K (met als rapporteur G), van 18 maart 2021;
- Een in opdracht van D gemaakt rapport van J van 19 mei 2021;
- Een brief van de expert aan de verzekeraar van I van 21 mei 2021;
- Een in opdracht van de vereniging gemaakt rapport van K (met als rapporteur G), van 8 juli 2021.

2.5 In het aangehaalde rapport van G van 8 juli 2021 is onder meer opgenomen dat de expert staat ingeschreven in het register 'Aansprakelijkheid – Technische varia' en dat de onderzoekers van J niet staan ingeschreven in het register van het NIVRE (par. 3.1).

In par. 3.2 van dat rapport staat onder meer het volgende:

'Hoewel [de expert] geen toedrachtonderzoeker is, meldt hij onder het punt Aansprakelijkheid van zijn rapport van 2 juli 2019 dat hij bij het aannemen van de opdracht wist dat de [vereniging] gebouweigenaar I al op 21 mei 2019 aansprakelijk had gesteld voor de door de vereniging geleden schade, met andere woorden: het vaststellen van de exacte brandoorzaak was van eminent belang. Uit een overzicht van zijn specialismen blijkt dat [de expert] op dit gebied niet over de noodzakelijke expertise beschikt. Niettemin blijkt uit de punten Algemeen en Toedracht van zijn rapport van 2 juli 2019 dat hij I) de opdracht tot het uitvoeren van een toedrachtonderzoek heeft geaccepteerd en II) het brandbeeld heeft beoordeeld, de brandverloopindicatoren nader heeft geïnterpreteerd en de verbrande resten van verschillende elektrische apparaten heeft onderzocht.

Geconcludeerd moet worden dat [de expert] zonder de noodzakelijk kennis een technisch (brand) onderzoek heeft ingesteld en op grond daarvan aan zijn opdrachtgever (...) gerapporteerd dat de brand niet door een gebrek aan de opstal is ontstaan. Vervolgens toont nota bene het door het door hem ingeschakelde bureau J Expertise B.V. het ongelijk van deze stelling aan, daarmee onderstrepend, dat [de expert] niet over de noodzakelijk kennis beschikt. Hierbij moet nadrukkelijk worden aangetekend dat [de expert] J Expertise B.V. ruim één jaar na zijn "onderzoek" ter plaatse, pas op 21 oktober 2020 heeft ingeschakeld.

De handelwijze van [de expert] is in strijd met artikel 3, artikel 4 lid a, artikel 5.1 lid a, c, e, f, i en k, artikel 6.1, lid a, g (1) en artikel 7.1, lid a van het Nivre Reglement houdende gedragsregels.'

In par. 3.3 staat voorts nog onder meer het volgende:

'Hiervoor is onder punt 2.2. al uitgebreid ingegaan waarop het door J Expertise B.V. gepresenteerde meer alternatieve brandstichtingsscenario is gebaseerd, nogmaals in het kort:

- *J Expertise B.V. neemt als uitgangspunt dat de politie geen forensisch onderzoek heeft ingesteld;*
- *J Expertise B.V. rapporteert dat de brandweer driemaal naar het gebouw zou zijn uitgerukt en suggereert min of meer dat evenzoveel maal sprake zou zijn van brandstichting.*

Deze uitgangspunten stroken niet met de door [de expert] gerapporteerde bevindingen. Hij rapporteert namelijk al op 2 juli 2019 aan zijn opdrachtgever (...) dat de politie had geconcludeerd dat geen sprake was van brandstichting en dat de brandweer nog één maal naar het gebouw was teruggekeerd om een weer oploaiende brand te blussen. Andermaal moet worden geconcludeerd dat het buitengewoon opmerkelijk is dat [de expert] J Expertise B.V. er niet op heeft gewezen dat dit bureau voor haar brandstichtingsscenario uitgangspunten presenteert die niet in lijn zijn met I) zijn eigen bevindingen en II) informatie van de kant van de politie en brandweer die zonder enige moeite in openbare bronnen is te vinden. Geconcludeerd moet worden dat [de expert] daarmee de onderzoekers van J Expertise B.V. heeft toegestaan feiten en omstandigheden te presenteren die niet in lijn zijn met de waarheid.'

- 2.6 Bij repliek heeft de vereniging nog een brief gevoegd van 15 maart 2022 van G aan C met als bijlage een reactie op het verweer van de expert.

3. De klacht en het verweer.

- 3.1 De klacht zoals naar voren gebracht in de klachtbrief van 25 oktober 2021 (ingebracht als bijlage bij het klachtformulier) houdt in dat het expertiserapport een 'groot aantal' onjuistheden bevat. Daartoe is onder meer aangevoerd dat het rapport van J suggereert dat sprake zou zijn van meerdere brandstichtingen en dat dit haaks staat op hetgeen de expert in eerste instantie had gerapporteerd namelijk dat de politie had vastgesteld dat geen sprake was van brandstichting en dat de brandweer slechts eenmaal naar het gebouw is teruggekeerd om de weer oploaiende brand te blussen. Daarnaast blijkt uit de door de expert en J uitgebrachte rapporten niet dat de installaties naar behoren werden onderhouden en er dus sprake was van een zekere mate van (brand)gevaar. Verder levert J voor het brandstichtingsscenario geen tastbaar bewijs, zodat dit scenario, naar het oordeel van het bestuur van de vereniging faalt. De expert heeft naar overtuiging van de vereniging in zijn brief van 21 mei 2021 zijn opdrachtgever (de verzekeraar van I) niet op correcte wijze geïnformeerd. In zijn expertiserapport heeft hij namelijk gerapporteerd dat de politie heeft geconcludeerd dat geen sprake was van brandstichting en dat de brandweer maar één keer is teruggekeerd om weer een oploaiende brand te blussen. In zijn brief van 21 mei 2021 stelt, althans suggereert de expert plotseling dat wel sprake zou kunnen zijn van brandstichting.

- 3.2 Met betrekking tot de handelswijze van de expert wordt in genoemde brief verwezen naar het rapport van G van 8 juli 2021 (in het bijzonder de par 3.1, 3.2 en 3.3). Daaruit zou onder meer het volgende blijken (zoals weergegeven in de brief van de vereniging):

- *'[de expert] heeft in opdracht van [de verzekeraar] een opdracht geaccepteerd voor het uitvoeren van een toedrachtonderzoek om onder meer de brandoorzaak vast te stellen;*
- *[de expert] beschikt op het gebied van brandonderzoek niet over de noodzakelijke kennis;*
- *[de expert] staat ingeschreven in het Nivre register Aansprakelijkheid – Technische varia en niet in het register Toedrachtonderzoek;*

- *[de expert] wist bij het accepteren van zijn opdracht, dat I door de verenging aansprakelijk was gesteld en dat het vaststellen van de exacte brandoorzaak dus van eminent belang was;*
- *[de expert] heeft ruim één jaar na zijn “onderzoek” J Expertise B.V. opdracht gegeven de brandoorzaak vast te stellen;*
- *de onderzoekers van J van belang zijnde feiten en omstandigheden rapporteren, die niet in overeenstemming zijn met de inhoud van het door B op 2 juli 2019 opgestelde rapport.’*

3.3 De vereniging meent dat de werkwijze van de expert niet acceptabel is en dat dit ertoe geleid heeft dat de vereniging onnodige (juridische) kosten heeft moeten maken om haar rechtmatige aanspraak aan te tonen. De vereniging heeft I gedagvaard en de hieraan verbonden kosten zijn voor een belangrijke deel, zo niet volledig, toe te schrijven aan de handelwijze van de expert. De kosten die de vereniging op het moment van de klacht heeft gemaakt bedragen € 10.474,73 en worden gevorderd conform artikel 15.1 lid f van het Reglement Tuchtrect van het NIVRE.

3.4 De expert heeft bij verweer onder meer het volgende naar voren gebracht. D ontving opdracht om onderzoek te doen naar een schadeclaim die gebaseerd was op de niet onderbouwde stelling dat de schade was veroorzaakt door een defect/gebrek in een cv-ketel. Aan de orde was daarmee de vraag betref of en in hoeverre er gebreken konden worden vastgesteld in de cv-installatie. Na onderzoek is gerapporteerd dat er geen afwijkingen waren aangetroffen aan de cv-installatie die het ontstaan van de schade konden verklaren en dat voor het vaststellen van de feitelijke brandoorzaak een beroep gedaan zou moeten worden op een brand-technisch onderzoeker. Na het eerste bericht van G heeft de opdrachtgever van D instructie gegeven om alsnog een brand-technisch onderzoek in te stellen, conform hetgeen de expert een jaar eerder had voorgesteld. Thans bestaat er discussie tussen twee brand-technisch onderzoeker omtrent de oorzaak van de brand. Voor zover de verenging aan de expert verwijt dat dit tot meerkosten aan haar zijde heeft geleid, is dit volgens de expert onterecht. De stelling van de vereniging dat de expert in zijn eerste rapport gesteld zou hebben dat er geen sprake was van brandstichting en dat in later zou hebben omgedraaid is een onjuiste weergave van hetgeen is vermeld. De expert heeft bovendien geen brandonderzoek geaccepteerd. Hij heeft op verzoek van opdrachtgever, als gekwalificeerd technisch schade-expert, onderzocht of gebreken/defecten aan de cv-installatie zijn te onderkennen die een oorzaak kunnen vormen voor de ontstane schade. Daarover heeft de expert gerapporteerd en overigens (direct) het advies gegeven voor nader onderzoek desgewenst een brand-technisch onderzoeker in de arm te nemen. De expert is niet ‘afgeweken’ van feiten. In zijn expertiserapport werd brandstichting niet uitgesloten. Ook door de vereniging werd in eerste instantie brandstichting niet uitgesloten als oorzaak.

3.5 Op de overige stellingen van partijen over en weer wordt voor zover van belang bij de beoordeling nader in gegaan.

4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege.

4.1 De bevoegdheid van het Tuchtcollege is tussen partijen niet in geschil.

5. De beoordeling.

- 5.1 Voorop gesteld wordt dat een bureau/expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient men zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend bureau/expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-geregistreerde. Het inhoudelijke werk van een bureau/expert staat in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Slechts indien en voor zover een bureau/expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling leiden. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien men achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat men tevens klachtwaardig gehandeld heeft.
- 5.2 Het Tuchtcollege overweegt voorts als volgt. De vereniging heeft naast de inhoudelijke kritiek op het werk van de expert het fundamentele verwijt naar voren gebracht dat de expert een opdracht heeft geaccepteerd voor het uitvoeren van een toedrachtonderzoek en daarbij gesteld dat de expert staat ingeschreven in het NIVRE register 'Aansprakelijkheid – Technische varia' en niet het register 'Toedrachtonderzoek' en dat hij niet over de noodzakelijke kennis en expertise beschikt op het gebied van brandonderzoek. Het Tuchtcollege verstaat uit het een en ander dat de vereniging van oordeel is dat de expert niet bevoegd was het desbetreffende onderzoek uit te voeren of mogelijk de opdracht had moeten weigeren vanwege een gebrek aan expertise. Het Tuchtcollege overweegt daaromtrent het volgende. Blijkens de Statuten van het NIVRE (hierna: de statuten) is het Register van het NIVRE 'ten behoeve van de NIVRE-Geregistreerden' gerubriceerd in verschillende branches (artikel 14 lid 1 van de statuten). Per Branche bestaat er een bestuur dat binnen het doel van het NIVRE de belangen van die Branche ingeschreven deskundigen behartigt (artikel 14 lid 2 van de statuten). Uit het laatste artikellid blijkt dat hetzelfde geldt voor de verschillende registers. Het NIVRE kent immers ook Gelieerde Registers (artikel 15 van de Statuten). Uit artikel 23 van het Huishoudelijk reglement van het NIVRE) blijkt dat onder Gelieerde registers vallen Registers anders dan het Register voor NIVRE-Register-Experts, zijnde NIVRE Register Risicodeskundigen, NIVRE Register-Deskundigen alsmede het geassocieerde Register van Coördinatoren Fraudebeheersing. Hieruit blijkt dat – anders dan de vereniging naar voren gebracht heeft – er geen apart 'register' toedrachtonderzoek is. Wel is er een aparte 'branche' onder die naam, zoals blijkt uit art. 5.4 van het Huishoudelijk Reglement. Uit de desbetreffende bepalingen uit de statuten en het Huishoudelijk Reglement blijkt evenwel niet dat een bij een bepaalde branche ingeschreven expert (een NIVRE-geregistreerde kan slechts in één branche worden ingeschreven blijkens artikel 6.13 van het huishoudelijk reglement) per definitie geen onderzoek zou kunnen/mogen uitvoeren dat naar zijn aard bij een andere branche past dan de branche waar hij bij ingeschreven is. De vereniging heeft ook niets aangevoerd wat tot een andere conclusie zou moeten leiden, zodat het Tuchtcollege moet concluderen dat het enkele feit dat de expert ingeschreven staat in de branche 'Aansprakelijkheid/Technische varia' niet betekent dat hij een kennelijk door zijn opdrachtgever gewenst 'toedrachtonderzoek' moest weigeren omdat hij nu eenmaal niet ingeschreven staat in de branche 'toedrachtonderzoek', of althans daar

onvoldoende expertise voor in huis had. Of de expert in concreto (inhoudelijk) over onvoldoende kennis beschikte om het door zijn opdrachtgever kennelijke verzochte ‘toedrachtsonderzoek’ te doen is door G in zijn rapport van 8 juli 2021 wel gesteld (*‘Uit een overzicht van zijn specialismen blijkt dat [de expert] op dit gebied niet over de noodzakelijke expertise beschikt.’*), maar in het geheel niet onderbouwd, zodat het Tuchtcollege daar geen gevolgen aan kan verbinden.

De conclusie moet zijn dat voor zover de klacht ziet op de (gestelde) ondeskundigheid van de expert de klacht ongegrond verklaard moet worden. Van belang daarbij is nog dat de expert in zijn expertiserapport geschreven heeft dat voor het achterhalen van de exacte brandoorzaak een beroep kan worden gedaan op een brandtechnisch onderzoeksbureau, waarmee hij zelf een begrenzing lijkt aan te brengen in hetgeen hij zichzelf toe in staat acht. De expert heeft daarbij te kennen gegeven aan te nemen dat ook de opdrachtgever/verzekeraar van I een eigen afweging zal (kunnen) maken in hoeverre dit gewenst is. De verzekeraar van I heeft dat later ook gedaan, waar hij – kennelijk nadat het rapport van G van 18 maart 2020 ontvangen is – opdracht heeft gegeven om daadwerkelijk nader onderzoek te laten doen. Dat dit niet aanstonds gebeurd is, valt de expert, anders dan de vereniging heeft aangevoerd, niet te verwijten.

5.3 Wat overblijft zijn de door de vereniging aangevoerde inhoudelijke stellingen. Het Tuchtcollege is van oordeel dat op grond van hetgeen de vereniging aan inhoudelijke stellingen naar voren gebracht heeft niet gezegd kan worden dat de handelwijze van de expert redelijkerwijze niet verdedigbaar was. Zo heeft de vereniging gesteld, althans zo verstaat het Tuchtcollege, dat de expert in zijn expertiserapport gerapporteerd heeft dat er geen sprake zou zijn van brandstichting, terwijl hij later J toegestaan heeft anders te rapporteren (namelijk dat er mogelijk wel sprake was van brandstichting). Daarbij wordt hem verweten dat hij zodoende J heeft toegestaan feiten en omstandigheden te presenteren die *‘niet in lijn zijn met de waarheid’*. Het Tuchtcollege is van oordeel dat de stellingname van de vereniging in dezen gebaseerd is op een onjuiste lezing van het expertiserapport. De expert heeft daarin geschreven dat is vernomen dat de politie geconcludeerd heeft dat er geen sprake zou zijn van brandstichting maar ook: *‘Wel is duidelijk dat er bij de bewoners een groeiend vermoeden is dat dit mogelijk wel aan de orde kan zijn.’* (Mede) in dat verband heeft de expert vervolgens gewezen op de mogelijkheid een brandtechnisch onderzoeksbureau in te schakelen voor het achterhalen van de exacte brandoorzaak. Uit het voorgaande volgt dat de expert in zijn expertiserapport brandstichting geenszins heeft uitgesloten en dat de in dit opzicht door de vereniging gemaakte verwijten geen hout snijden.

5.4 Aan de orde is vervolgens het punt van de cv-ketels dat de vereniging nog naar voren heeft gebracht, te weten dat er verschillende cv-ketels in het pand hingen en dat uit het geheel van ter zake doende onderhoudsrapporten zou blijken dat de ketel in kwestie, in tegenstelling tot wat de expert heeft geschreven in zijn expertiserapport, lange tijd geen onderhoud gehad heeft. De vereniging verwijt de expert onder meer dat de Ctegrond in het expertiserapport *‘niet de situatie (is) tijdens de brand’*. Ook op dit punt is naar het oordeel van het Tuchtcollege sprake van een onjuiste lezing van het expertiserapport. De expert heeft immers in het rapport geschreven dat de Ctegrond niet geheel correct is, waarbij hij een toelichting heeft gegeven. Tevens is aangevoerd dat de cv-ketel waar in het rapport aan gerefereerd wordt niet in gebruik zou zijn geweest als cv-installatie maar (alleen) als geiser. De expert heeft daaromtrent onder meer aangevoerd dat in de aansprakelijkstelling van de vereniging het volgende stond: *‘Volgens verklaringen is de brand in het belendende pand ontstaan door een defect in de CV installatie’*. Ook in die aansprakelijkstelling werd kennelijk

geen vermelding gemaakt van het feit dat de CV installatie (slechts) als geiser in gebruik was. Het Tuchtcollege overweegt dat dit inhoudelijke kwesties zijn waar het Tuchtcollege in beginsel geen taak in heeft. Daarbij volgt het Tuchtcollege echter de expert in zijn stellingen, zoals uitgesproken ter zitting, dat hij het mogelijk acht dat hij destijds niet volledig geïnformeerd is en dat het belangrijk is dat in een geval als dit deskundigen met elkaar in gesprek gaan om te bezien of zij het over de vaststelling van de feiten eens kunnen worden, juist ook als er gaandeweg nieuwe gegevens boven tafel komen.

5.5 Het Tuchtcollege overweegt in het licht van het voorgaande nog dat het in de eerste plaats van belang is dat alle relevante gegevens bij de verzekeraar van I onder de aandacht gebracht (kunnen) worden, zodat deze een eigen beoordeling kan maken inzake het erkennen of afwijzen van aansprakelijkheid. Gesteld noch gebleken is dat door toedoen van de expert door de vereniging belangrijke geachte informatie niet onder de aandacht van de verzekeraar van I is kunnen komen. Het enige verwijt dat de vereniging in dit verband gemaakt heeft, is dat de expert niet onmiddellijk een brandtechnisch onderzoek in gang gezet heeft, althans daar te lang mee heeft gewacht. De vereniging miskent daarmee echter dat de expert wel de mogelijkheid van een brandonderzoek heeft voorgehouden aan de verzekeraar van I, maar dat het de verzekeraar van I is die hier als opdrachtgever een keuze in maakt. De vereniging miskent naar oordeel van het Tuchtcollege tenslotte het punt dat de expert terecht naar voren gebracht heeft, namelijk dat er inmiddels verschillende rapporten liggen van verschillende brandtechnische bureau's en dat (ook voor de verzekeraar van I) het expertiserapport van de expert wat dat betreft achterhaald is. De verzekeraar van I zal op grond van al hetgeen bij hem bekend is geworden beoordelen of erkenning van aansprakelijkheid op haar plaats is. Het verwijt van de vereniging dat alle kosten die zij moet maken in de procedure tegen I voor een belangrijk deel (zo niet volledig) zijn toe te schrijven aan de handelwijze van de expert zijn wat dat betreft eveneens misplaatst.

5.6 Nu op grond van het voorgaande niet geconcludeerd kan worden dat de expert tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld heeft, behoeven de overige door de partijen over en weer naar voren gebrachte stellingen geen verdere behandeling. De klacht dient ongegrond verklaard te worden en het Tuchtcollege zal dienovereenkomstig beslissen.

6. De beslissing.

6.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Register-Experts, in de samenstelling van prof. mr. J.H. Wansink, prof. mr. N. van Tiggele-van der Velde en mr. C.W. Verloop, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op @.

Prof. mr. J.H. Wansink is buiten staat de beslissing mede te ondertekenen.