

HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTER-EXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

A
wonende te Z
klager
gemachtigde: C

tegen

B
aangesloten bij NIVRE Werkgeversorganisaties
verweerster
gemachtigde: D

Partijen worden hierna mede aangeduid als klager en het bureau.

1. Het verloop van de procedure.

- 1.1 De gemachtigde van klager heeft op 14 juni 2022 een klacht ingediend tegen het bureau met behulp van het meldingsformulier van het NIVRE (met bijlagen).
- 1.2 Met een brief van 25 augustus 2022 (met bijlagen) heeft het bureau verweer gevoerd.
- 1.3 Met een brief van 23 september 2022 (met bijlagen) heeft klager gerepliceerd.
- 1.4 Met een brief van 21 november 2022 (met bijlagen) heeft het bureau gedupliceerd.
- 1.5 Bij uitspraak van 27 januari 2023 heeft de voorzitter van het Tuchtcollege de klacht jegens het bureau in alle onderdelen ongegrond verklaard.
- 1.6 Klager heeft tegen de beslissing van de voorzitter verzet aangetekend, waarna de klacht is verwezen naar de voltallige kamer van het Tuchtcollege.
- 1.7 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 5 april 2023 te Rotterdam. Klager was aanwezig in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Aan de zijde van het bureau waren aanwezig D (algemeen directeur), E (manager brandonderzoek/technisch brandonderzoeker) en F (technisch brandonderzoeker), bijgestaan door de gemachtigde van het bureau. De partijen hebben hun standpunten toegelicht en vragen van het Tuchtcollege beantwoord.

2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.

- 2.1 Op 31 december 2019 heeft er een brand gewoed in de auto van klager.
- 2.2 Klager heeft op 9 januari 2020 aangifte gedaan van brandstichting. In het desbetreffende Proces-verbaal van aangifte staat onder meer het volgende:

'Op dinsdag 31 december 2019, omstreeks 19:30 uur had ik mijn personenauto (...) geparkeerd aan de openbare weg (...). Ik had mijn auto onbeschadigd en afgesloten hier achter gelaten.

(...)

Op dinsdag 31 december 2019, omstreeks 22.00 uur kwam ik thuis, (...). Ik liep naar de plek waar ik mijn auto had achtergelaten.

Ik zag tot mijn schrik dat mijn auto was verbrand. Ik zag dat de politie bij mijn auto stond. Ik hoorde van de agent dat het sleepbedrijf, (...), elk ogenblik kon komen om mijn auto weg te slepen. Ik hoorde ook van de agent dat er een getuige was. Helaas heeft de agent mij niet de naam van de getuige verteld.'

- 2.3 In een Mutatierapport van de politie van 5 februari 2020 (rapport is met een brief van 23 maart 2022 door de politie aan klager toegezonden) staat onder meer het volgende:

'Maatschappelijke klasse: Brandstichting

Datum/tijd/kennisname: dinsdag 31 december 2019 om 21:14 uur

Pleegdatum/tijd: Tussen dinsdag 31 december 2019 om 21:14 uur en dinsdag 31 december 2019 om 21:36 uur.

(...)

3/2/202 [zwartgemaakt]

gebeld met [zwartgemaakt] nam de telefoon op met [zwartgemaakt]

Hem telefonisch info gevraagd.

Hij liep een stukje bij het gebeuren vandaag (moet zijn: 'vandaag', toevoeging Tuchtcollege) en zag een kort fel vuurtje en daarna zag hij een donkergeklede jonge jongen wegrennen tussen de auto's vandaag (moet eveneens zijn: 'vandaag', toevoeging Tuchtcollege). Deze jongen stapte als passagier in een klaar staande auto en zij reden weg.

(...)

09-01-2020/13851

Aangifte van brandstichting opgenomen.

Werd door onbekende dader(s) een personenauto, (...), inbrand gestoken.

[zwartgemaakt]

Ter plaatse geweest. Auto in de brand geweest maar vuur was al gedoofd. Brandweer toch ter plaatse laten komen voor controle maar geen inzet nodig. Aangever gebeld en ter plaatse aan hem over gedragen. Aangever gaat afspraak maken voor aangifte.'

- 2.4 In een 'Verklaring verzekeringnemer' van 3 februari 2020 (getekend door klager op 5 februari 2020) staat onder meer het volgende:

'Ik werd op dinsdag 31 december 2019 omstreeks 21:50 uur op mijn mobiel (...) gebeld door de politie en die vroegen of ik de eigenaar ben van een auto met kenteken (...). Ik heb gezegd dat ik dat ben en de politie deelde toen mede dat de auto in brand was gestoken. Ik ben toen

gelijk met de bedrijfsauto naar de locatie gegaan waar ik (...) had geparkeerd. Ik kwam daar omstreeks 22.00 uur en zag dat mijn auto was verbrand en de politie was er ook. Volgens de politie was er een getuige en ik weet zelf niet wie dat is. De politie vertelde dat vuurwerk de oorzaak was van de brand. Mijn auto is afgesleept en ik heb aangifte gedaan bij de politie. Ik heb van de politie niets meer vernomen tot op heden.'

- 2.5 Het bureau heeft in opdracht van de verzekeraar van klager een brandonderzoek verricht. In het rapport 'Brandonderzoek' van het bureau van 24 februari 2020 staat onder meer het volgende:

'7. Onderzoeksbevindingen

7.1. Bevindingen

Tijdens het onderzoek op 17 januari 2020 op het terrein van H, Z werd de auto slotvast afgesloten aangetroffen. Alleen het venster van de bestuurdersporties was gebroken. De overige vensters waren intact maar wel beroet. De motor- en bagagecompartimenten waren niet aangetast door de brand.

(...)

Aan de hand van de analyse van de aangetroffen brandpatronen waarbij een toenemende mate van verbranding werd vastgesteld in en in de nabijheid van de bestuurdersstoel is gebleken dat de brand alleen daar heeft gewoed en kennelijk is gesmoord door gebrek aan zuurstof. Op de deurstijlen werden zeer geringe roetsporen aangetroffen wat een indicatie is dat alle ramen ten tijde van de brand gesloten of na genoeg geheel gesloten waren.

(...)

In / op de bestuurdersstoel, die oppervlakkig is verbrand werden restanten van keukenpapier en /of koffiefilter achtig materiaal aangetroffen wat sterk naar motorbenzine rook.

(...)

10. Conclusie

Op basis van de verkregen informatie, de algehele situatie en het brandbeeld met inachtneming van de gelijkheid van verwerkte materialen wordt gesteld dat het ontstaansgebied van deze brand is gelegen in dan wel in de nabijheid van de bestuurdersstoel. Het is zeer waarschijnlijk dat deze brand het gevolg is van het bijbrengen en / of achterlaten van benzine, op of nabij de bestuurdersstoel dat vervolgens op enig moment, waarschijnlijk tussen 19:30 uur en 21:16 uur (tijd van de melding volgens P2000), is ontstoken mogelijk door een sleutelhouder. De aanwezige benzine zal na ontsteking aan de brandontwikkeling hebben bijgedragen. Als gevolg van het ontbreken van zuurstof, wat duidt op (nagenoeg) gesloten portieren en ramen, heeft de brand zich niet verder kunnen ontwikkelen.'

- 2.6 In een 'Reactie' van 16 maart 2021 van het bureau staat onder meer het volgende:

'Gemakshalve is de reactie van verzekerde hieronder cursief weergegeven:

'Cliënt kan zich niet vinden in de conclusie van het in uw opdracht uitgevoerde technisch onderzoek dat uit het ontbreken van beroeting door uitstormende rookgassen blijkt dat de ramen tijdens de brand geheel of nagenoeg geheel gesloten zijn geweest. Op de foto's van de auto na de brand is duidelijk te zien dat aan de bovenzijde van het portier van de bestuurderszitplaats beroeting zichtbaar is die het gevolg is van uitstormende rookgassen. U treft bijgaand een drietal foto's (bijlagen) aan waarop dat beter te zien is dan op de foto's die zijn opgenomen in het rapport van het in uw opdracht uitgevoerde onderzoek.'

Gelet op bovenstaande reactie en de tijdens het onderzoek vastgestelde zaken kan ik u hierbij als volgt en in aanvulling op het rapport d.d. 24 februari 2020, informeren:

(...)

- Gelet op de aangetroffen glasscherven in de deursponning (vooral aan de bovenzijde) en de aangetroffen, zeer geringe roetsporen op de deurstijl van het bestuurdersportier tonen aan dat dit venster ten tijde van de brand gesloten of na genoeg geheel gesloten was.
- Tevens zijn er tijdens het onderzoek op de bestuurderstoel glasscherven aangetroffen die maar aan één zijde beroet waren. Ook zijn er op diverse aangetroffen glasscherven zeer duidelijke scheidingslijnen aangetroffen tussen beroet en niet beroet.

Dit is een indicatie dat het venster van het bestuurdersportier in de deursponning heeft gezeten / afgeschermd van de brand is geweest / gesloten was.

[foto]

Zicht op de aangetroffen glasscherven op de bestuurdersstoel

[foto]

Detailfoto van de aangetroffen scheidingslijnen op de glasscherven.

- Tevens is het op de bovenstaande foto's zichtbaar dat de glasscherven boven op de door de brand aangetaste bestuurdersstoel liggen. Deze manier van stapeling toont aan dat eerst de bestuurdersstoel is aangetast en in een later stadium de aan één zijde beroete glasscherven op de bestuurdersstoel terecht zijn gekomen.

Gelet op bovenstaande punten en de inhoud van het eerder opgemaakte rapport (24 februari 2020) blijf ik bij het standpunt dat deze brand zeer waarschijnlijk het gevolg is van het bijbrengen en / of achterlaten van benzine op of nabij de bestuurdersstoel, dat vervolgens op enig moment, waarschijnlijk tussen 19:30 uur en 21:16 uur (tijd van de melding volgens P2000), is ontstoken, mogelijk door een sleutelhouder. De aanwezige benzine zal na ontsteking aan de brandontwikkeling hebben bijgedragen. Als gevolg van het ontbreken van zuurstof, wat duidt op (nagenoeg) gesloten portieren en vensters, heeft de brand zich niet verder kunnen ontwikkelen.'

2.7 In een 'Reactie' van 11 oktober 2021 van het bureau staat onder meer het volgende:

'Er is door ondergetekende contact opgenomen met de brandweer van veiligheidsregio Utrecht.

Volgens de verkregen informatie van de brandweer was de brandweer op 31 december 2019 om 21:27 uur ter plaatse en is men om 21:31 uur weer ingerukt. Zij hebben geen inzet gedaan omdat er sprake was van schade en geen brand.

Gelet op deze verkregen informatie en hetgeen eerder is gerapporteerd, wordt er vastgesteld, dat de brand als gevolg van het ontbreken van zuurstof, wat duidt op (nagenoeg) gesloten portieren en ramen, zich niet verder kunnen ontwikkelen en uit zichzelf is gedoofd. (...)

Gelet op bovenstaande en op het eerder gerapporteerde schets ik ter onderbouwing twee scenario's:

Scenario 1: Raam ingegooid daarna brandstichting

Dan zou ik het volgende hebben moeten aantreffen:

- *Veel meer glas op de bestuurdersstoel wat de stoelbekleding beschermd tegen de brand dus zou de bestuurdersstoel veel minder moeten zijn aangetast.*
- *Veel meer brandschade in het passagierscompartiment omdat er veel meer zuurstof aanwezig zou zijn (omdat het raam is ingegooid) dus explosieve verbranding in verband met de aangetroffen benzine, met veel meer brandschade tot gevolg. Ook zou er dan veel meer roet op deursponning aanwezig zijn.*

Beide bovenstaande zaken zijn niet aangetroffen en kunnen daarom worden uitgesloten. Er ligt zichtbaar veel minder glas in auto en maar wel buiten de auto wat zichtbaar is op de onderstaande foto die is ontvangen van [klager].

(...)

Scenario 2: Brandstichting en het raam is pas later ingegooid

- Gebrek aan zuurstof waardoor de brand is gesmoord met als gevolg een geringe brandschade.
- De bestuurdersstoel en het interieur zijn zeer oppervlakkig aangetast.
- Glas maar aan één zijde beroet.
- Glas op een later moment gebroken, waarschijnlijk pas nadat de brand gedoofd is, waardoor veel glas buiten de auto ligt en weinig glas op de door de brand aangetaste bestuurdersstoel.

Bovenstaande is aangetroffen tijdens het onderzoek en komt ook overeen met de verkregen informatie van de brandweer dat men zonder inzet weer is ingerukt.

Gelet op bovenstaande en de inhoud van het eerder opgemaakte rapport (24 februari 2020) en de schriftelijke reactie (16 maart 2021) blijf ik bij het standpunt dat deze brand zeer waarschijnlijk het gevolg is van het bijbrengen en / of achterlaten van benzine op of nabij de bestuurdersstoel, dat vervolgens op enig moment, waarschijnlijk tussen 19:30 uur en 21:16 uur (tijd van de melding volgens P2000), is ontstoken, mogelijk door een sleutelhouder. De aanwezige benzine zal na ontsteking aan de brandontwikkeling hebben bijgedragen. Echter als gevolg van het ontbreken van zuurstof, wat duidt op (nagenoeg) gesloten portieren en vensters, heeft de brand zich niet verder kunnen ontwikkelen en is gedoofd. De brandweer is ter plaatse geweest maar heeft geen inzet gedaan omdat er geen brand meer was.'

2.8 In een brief van klager aan de politie van 10 december 2021 staat onder meer het volgende:

'Onderwerp: verzoek om informatie

(...)

De verzekeringsmaatschappij heeft naar aanleiding van deze kwestie een onderzoek ingesteld en heeft op basis van dat onderzoek besloten om deze schade niet aan mij te betalen omdat deze brand zou zijn gesticht door een sleutelhouder.

Dat beargumenteert men met de mededeling dat de brand zelfstandig is gedoofd vanwege het zuurstof tekort dat is ontstaan door het afsluiten van de auto na het stichten van de brand.

De politie die mij heeft geïnformeerd over het feit dat mijn [auto] in de brand was gestoken heeft echter aan mij meegedeeld dat deze brand aan de politie was gemeld door een passant die zou hebben verteld dat er een auto in de brand was gestoken nadat de zijruit daarvan was ingeslagen.

Verder heeft de politieagent die ik die avond bij mijn [auto] heb gesproken aan mij verteld dat iemand de brand in mijn auto had gedoofd met een branddeken.

Graag zou ik van u vernemen op welke wijze deze brand bij u is gemeld.'

2.9 In een rapportage van de gemachtigde van klager van 2 mei 2022 staat onder meer het volgende:

'Verklaring [Klager]

(...)

[klager] was naar aanleiding van die melding naar zijn woning gereden en zag daar dat de ruit van het linker voorportier van zijn [auto] was ingeslagen en dat het interieur van de auto was verbrand.

Van de politie vernam [klager] dat een anonieme getuige bekend was die aan de politie had doorgegeven dat iemand de autoruit had ingeslagen en vuur in de [auto] had gebracht.

Verdere analyse bescheiden

Bij bestudering van de van Univé ontvangen foto's zagen wij diverse foto's waarop volledig heldere glasdelen zichtbaar zijn, daarvan is de foto die hieronder is afgebeeld er één van.

(Foto van drie gehandschoende vingers met stukje gebarsten glas ter grootte ca. halve vingerlengte en duimbreed, hierna: 'foto A', toevoeging Tuchtcollege)

Met dit volledig heldere glasdeel wordt onomstotelijk aangetoond dat de ruit van het linker voorportier is ingeslagen alvorens er brand in de onderhavige [auto] is gesticht.

Dat [het bureau] noch in haar rapportage, noch in haar reactie's noch in haar fotomap melding heeft gemaakt van het feit dat er dergelijke heldere stukken glas in de [auto] zijn aangetroffen, is ronduit schandelijk en getuigt van een mentaliteit die niet thuis hoort in de onderzoekswereld.

(...)

De foto die in de fotomap van [het bureau] op pagina 6 als foto 8 staat afgebeeld, spant werkelijk de kroon, deze foto hebben wij hieronder afgebeeld.

(Foto van interieur bestuurderskant auto met onder andere zichtbaar het zitgedeelte van de bestuurdersstoel, de bodem met rem- en koppelpedaal, het volledige dashboard met stuur en middenconsole. Op de bodem ligt een wit papier met een blauw kader en voorgetekende blauwe schoenafdrukken, hierna: foto B, toevoeging Tuchtcollege).

Op deze foto is een papier zichtbaar dat op de vloer van de onderhavige [auto] is neergelegd.

De wijze waarop dit papier daar is gedrapeerd lijkt louter toevallig, maar dat is het niet.

Onder de van [de verzekeraar] ontvangen foto's bevindt zich namelijk ook een foto waarop te zien is wat zich onder dat papier bevindt.

Die foto is hieronder afgebeeld.

(Foto, hierna: foto C, toevoeging Tuchtcollege)

De complete vloerbedekking ligt bezaait met heldere stukken glas.

Op deze foto is bovendien zichtbaar dat er verbrand materiaal bovenop de glasdelen liggen, de locatie waar die delen liggen is op de bovenste afbeelding met een rood kader omlind.

Dat omkaderde deel is hieronder uitvergroot afgebeeld, deze delen zijn overduidelijk de restanten van de verbrande bekleding van de dakplaat.

Dat er sprake is van het opzettelijk schetsen van een onjuist beeld volgt ook uit de foto's in de fotomap van [het bureau] die staan afgebeeld zichtbaar op pagina 5 en 6 (foto's 6 en 7), waaronder de tekst prijkt "Zicht op zeer geringe roetsporen".

Één van deze beide foto's is ook hieronder afgebeeld.

Duidelijk is te zien dat deze foto zwaar overbelicht is door de onderzoeker om de werkelijk op dat portier zichtbare roetvorming te maskeren.

(Foto, hierna: foto D, toevoeging Tuchtcollege)

Ook de door de onderzoeker bij deze foto geplaatste tekst "Zicht op zeer geringe roet sporen" neemt elke twijfel weg, er is heel bewust door de onderzoekers gekozen voor de beide in hun rapportage afgebeelde foto's.

De werkelijk op dit portier aanwezige roetvorming is overigens zichtbaar op de hieronder afgebeelde foto.

(Foto, hierna: foto E, toevoeging Tuchtcollege)

Deze foto werd vervaardigd door A zelf.

Om het geheel nog duidelijker te maken verwijzen wij naar de foto die op de volgende pagina staat afgebeeld, waarop de bovenste rand van het portier nog beter zichtbaar is.

(...)

De glasdelen, die op de hierboven afgebeelde foto te zien zijn, tonen ook aan dat het raam geheel gesloten moet zijn geweest toen dit werd ingeslagen, omdat de glasresten aan de bovenzijde van het portier duidelijk in het rubber geklemd zitten.

In dit verband wijzen wij op de conclusie staande in de rapportage van B onder punt 10, te weten de passage: "wat duidt op (nagenoeg) gesloten portieren en ramen".

*Deze mededeling is volstrekt onjuist en zeer suggestief, omdat uit de keiharde feiten volgt dat de ramen en deuren **allemaal volledig** waren afgesloten.*

Het feit dat [het bureau] in strijd met de waarheid meldt dat de brand tussen 19:30 uur en 21:16 uur is ontstaan, is zeer suggestief, omdat het eerste tijdstip precies (19:30 uur) precies

het tijdstip was waarop [klager] de [auto] volgens het proces-verbaal van aangifte heeft geparkeerd.

Door de politie werd ons bevestigd dat aan de “mensen van de verzekering” was doorgegeven dat de brand tussen 21:14 uur en 21:36 uur was ontstaan, dat deze informatie niet in de rapportage is terug te vinden zegt heel veel over (het ontbreken van) neutraliteit in het onderzoek.

Op 8 maart 2021 maakt [de advocaat van klager], [de verzekeraar] onder andere attent op het feit dat er wel beroeting aan de bovenzijde van het rechter (bedoeld moet zijn ‘linker’, toevoeging Tuchtcollege) voorportier te zien is.

Op 16 maart 2021 wordt hierop door [het bureau] gereageerd, uit deze reactie volgt dat [het bureau] persisteert in haar eerdere conclusies, wij hebben deze reactie bij deze rapportage gevoegd, wij verwijzen u daar naar.

Wij hebben één deel van deze reactie van [het bureau] hieronder afgebeeld, op de door [het bureau] gebruikte foto zijn door [het bureau] met gele pijlen de heldere randen, de zogenaamde scheidingslijnen gemarkeerd.

(...)

Bij die foto werd door B de tekst “detailfoto van de aangetroffen scheidingslijnen op de glasherven” geplaatst

Voor alle duidelijkheid merken wij op dat deze scheidingslijnen ontstaan omdat de ruit aan de randen in rubbers zit waardoor deze randen niet beroeten; ook daaruit volgt dat de ruit geheel gesloten was ten tijde van (het ontstaan van) de brand.

Wij hebben op deze zelfde foto die hieronder enigszins uitvergroot is afgebeeld de daarop eveneens zichtbare heldere glasdelen met rode cirkels omlijnd.

(...)

De hier links afgebeelde foto werd ons door [klager] toegezonden.

Op deze foto, die overigens ook door [klager] aan [de verzekeraar] ter beschikking werd gesteld, is heel duidelijk zichtbaar, dat de grond (buiten de auto, toevoeging Tuchtcollege) bezaaid ligt met ogenschijnlijk heldere glasdelen.

Een uitvergroting van de op deze foto zichtbare glasdelen is hieronder afgebeeld.

Deze foto is door [klager] gemaakt op de avond van de brandstichting.

Deze glassporen zijn niet door [de verzekeraar] onderzocht, terwijl deze van groot belang zijn voor het onderzoek.

(...)

Conclusies / advies

Uit de verkregen bescheiden volgt dat de onderhavige [auto] op 31 december 2019 omstreeks 21:14 uur geparkeerd stond op de X te Z, toen de ruit van het linker voorportier werd ingeslagen.

Door een bij de politie bekende getuige is waargenomen dat een jonge jongen vuur tussen de tijdstippen 21:14 uur en 21:36 uur vuur in de [auto] heeft gebracht.

Deze getuige heeft ook gezien dat deze jongen in een klaar staande auto stapte die vervolgens wegreed.

Het vuur in de [auto] is vervolgens gedoofd, vermoedelijk door een gebrek aan zuurstof.

[Klager] heeft ons meegedeeld dat hij van de politie ter plaatse had vernomen dat een voorbijganger deze brand met een deken had gedoofd, maar dit verhaal is ons niet door de politie bevestigd.

[Klager] verbleef ten tijde van het ontstaan van deze brand in de woning van zijn ex-vrouw, hij werd daar omstreeks 21:50 uur gebeld door de politie.

[Klager] heeft bij aankomst op de X gezien dat er brand in zijn auto was gesticht, daarvan heeft hij later aangifte bij de politie gedaan.

Rapportage [het bureau]

In het door [het bureau] vervaardigde rapport is door de onderzoekers bewust een onjuiste voorstelling van zaken gegeven en zijn bewust de foto's met ontlastend bewijs in de rapportage gemeden.

Het behoeft geen betoog dat de wijze van werken van [het bureau] indruist tegen alle bestaande regels, normen, waarden en/of ethiek.

Deze wijze van handelen is ook strafrechtelijk vervolgbaar, wij geven u ernstig in overweging om aangifte te doen bij het openbaar ministerie tegen de beide onderzoekers van [het bureau].

(...)

Aanvullende opmerking

(...)

Op 2 mei 2022 werden wij telefonisch benaderd door [klager] die ons tijdens het onderhoud wees op de passage in het rapport van [het bureau] die betrekking heeft op het uitsluitend aantreffen van een visitekaartje van I (hierna: I, toevoeging Tuchtcollege) in de kofferbak in de ruimte van het reservewiel, (...)

(...)

[Klager] benadrukte dat door de onderzoeker van [de verzekeraar] aan hem hierover geen enkele vraag was gesteld, er waren alleen vragen gesteld over het gebruik van de [auto].

Wij hebben gemeend om dit volledig duidelijke en terechte commentaar van [klager] aan het einde van deze rapportage op te nemen, omdat dit nog duidelijker benadrukt op welke (vooringenomen) wijze de onderzoekers van [het bureau] en de onderzoeker van deze kwestie hebben behandeld.

Het feit dat het in de [auto] aangetroffen visitekaartje door [het bureau] in hun rapportage apart is opgenomen en benoemd, terwijl van de meer dan 20 foto's van heldere glasdelen er niet één in de rapportage, het fotoblad en/of de reacties van [het bureau] is afgebeeld en/of benoemd, behoeft geen verder commentaar.'

- 2.10 Hierna heeft de gemachtigde van klager op 14 juni 2022 onderhavige klacht ingediend. Of klager ook aangifte gedaan heeft tegen de beide onderzoekers van het bureau blijkt niet uit de stukken.

3. De klacht en het verweer.

- 3.1 De klacht is op het klachtformulier als volgt weergegeven:

'Het opzettelijk maken van een onjuiste rapportage door B (valsheid in geschrifte).'

Bij de vraag welke gedragsregel(s) zijn overtreden is het volgende ingevuld:

'Het opzettelijk vervalsen van bevindingen door [B], die tot tweemaal toe een aanvullend rapport heeft gemaakt waarin opnieuw bewust een onjuiste voorstelling van zaken wordt gegeven.'

Bij de vraag wanneer de klacht naar tevredenheid is afgehandeld is het volgende ingevuld:

'Zodra [het bureau] en de behandelaren worden gesanctioneerd voor deze manier van werken.'

Bij de vraag of de klacht is ingediend bij de verzekeraar vermeld dat de reactie daarvan niet naar tevredenheid was. In antwoord op de vraag waarom niet is het volgende geschreven:

'Zaak is inmiddels twee maal voorgelegd aan B, de reacties zijn bij deze klacht gevoegd en spreken voor zich.'

- 3.2 Bij de klacht is onder meer de rapportage van de gemachtigde van klager gevoegd van 2 mei 2022. Het Tuchtcollege houdt het ervoor dat de onderbouwing van de klacht in die rapportage gezocht moeten worden. Het bureau heeft dit op kennelijke wijze ook zo opgevat, hetgeen blijkt uit het verweerschrift, waarin door het bureau inhoudelijk verweer gevoerd is tegen de stellingen in de rapportage van de gemachtigde van klager. Bij repliek heeft klager geconcludeerd dat het onbegrijpelijk is dat het bureau nog altijd vol houdt naar eer en geweten gehandeld te hebben. Het bureau geeft volgens klager nog altijd geen uitleg waarom belangrijk fotomateriaal in de door hem vervaardigde rapportage, fotoblad en latere

reacties ontbreekt. Klager heeft (bij repliek) tenslotte verzocht de kosten van bijstand (gemaakt door de gemachtigde van klager) in de uitspraak te betrekken.

- 3.3 Het bureau heeft bij verweer geconcludeerd dat het bureau zich bij het uitgevoerde onderzoek heeft gedragen als een redelijk bekwaam en redelijk handelend expertisebureau en op deskundige wijze heeft gerapporteerd. Er is geen sprake van schending van enige gedragsregel en het bureau heeft het Tuchtcollege verzocht klager in zijn klacht niet ontvankelijk dan wel de klacht ongegrond te verklaren. Bij dupliek heeft het bureau zijn stellingen gehandhaafd en nader toegelicht. Het heeft daarbij geconcludeerd dat door klager zware beschuldigingen zijn geuit welke niet worden onderbouwd. Het bureau handhaaft de stelling dat er op integere en professionele wijze is gerapporteerd. Het bureau heeft bezwaar gemaakt tegen een veroordeling in de kosten van het bureau en heeft daartegenover verzocht klager te veroordelen tot betaling aan het bureau van een redelijke bijdrage in de kosten van juridische bijstand.
- 3.4 Op de overige stellingen van partijen over een weer wordt voor zover van belang bij de beoordeling nader in gegaan.

4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege.

- 4.1 De bevoegdheid van het Tuchtcollege is tussen partijen niet in geschil.

5. De beoordeling.

- 5.1 Voorop gesteld wordt dat een bureau/expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient men zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend bureau/expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-geregistreerde. Het inhoudelijke werk van een bureau/expert staat in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Slechts indien en voor zover een bureau/expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling leiden. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien men achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat men tevens klachtwaardig gehandeld heeft.
- 5.2 Het Tuchtcollege overweegt voorts als volgt. Deze procedure gaat in belangrijke mate over de vraag of de brand in de auto van klager plaatsgevonden heeft in een dichte auto (en dat nadat er vuur in de auto gebracht is de auto weer is afgesloten), of dat voorafgaand aan de brandstichting de ruit van de auto aan bestuurszijde ingeslagen is (waarna door het daarvoor ontstane gat vuur in de auto gebracht is). Het bureau heeft in zijn onderzoek geconcludeerd dat het eerste het geval geweest is en heeft daaraan de gevolgtrekking verbonden dat de brand mogelijk is gesticht door een sleutelhouder. Klager heeft daartegen geageerd

en heeft daartoe een aantal argumenten naar voren gebracht die, zo begrijpt het Tuchtcollege, niet alleen inhoudelijk het door het bureau aangenomen scenario (dichte auto) zouden moeten weerspreken, maar die ook zouden moeten aantonen dat het bureau met opzet toegeschreven heeft naar de conclusie dat er mogelijk sprake zou kunnen zijn van brandstichting door een sleutelhouder. Zo heeft klager (kort gezegd) naar voren gebracht dat uit de door het bureau gemaakte foto's blijkt dat er heldere glasdelen in de auto liggen (waaruit zou blijken dat de ruit ingeslagen is voorafgaand aan de brand), dat de deurlijst beroet is (terwijl dit niet zou kunnen bij een dichte auto) en dat uit verklaringen van de politie blijkt dat de brand door een voorbijganger gedoofd zou zijn met een branddeken.

- 5.3 Het Tuchtcollege zal in het navolgende beoordelen of de door klager aangevoerde stellingen het verwijt van valsheid in geschrift kunnen dragen. Het Tuchtcollege overweegt daarbij dat het niet op zijn weg ligt om een inhoudelijk antwoord te geven op de vraag welk scenario 'waar' of zelfs het meest waarschijnlijk is. Het is immers niet de taak van het Tuchtcollege om inhoudelijk te oordelen over geschillen tussen partijen (zoals hiervoor reeds overwogen). Wel dient het Tuchtcollege te beoordelen of de door klager aangevoerde stellingen kunnen leiden tot het oordeel dat het bureau opzettelijk een 'vals' rapport heeft opgemaakt. Gezien de zwaarte van die beschuldiging (valsheid in geschrift is een misdrijf met een maximale gevangenisstraf van 6 jaar op grond van artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht), ligt het op de weg van klager met overtuigend bewijs te komen. Dat betekent dat indien een bepaalde stelling van klager gemotiveerd betwist wordt door het bureau, klager deze betwisting op zijn beurt weer gemotiveerd zal moeten weerspreken. Als hij daar niet in slaagt dan wel geheel of ten dele nalaat dat te doen, dan moet geconcludeerd worden dat de betreffende stelling van klager niet, althans niet voldoende, komt vast te staan. Het Tuchtcollege stelt in dit verband vast dat verschillende stellingen van het bureau, zoals ingenomen bij dupliek, niet meer weersproken zijn door klager. Dit terwijl na de voorzittersbeslissing in aanloop naar de zitting klager ruim de tijd gehad heeft om nog nadere stukken in te dienen en hij ook ter zitting nog concrete stellingen van het bureau gemotiveerd had kunnen betwisten. Bij gebreke van een dergelijke betwisting komen desbetreffende stellingen van het bureau in principe vast te staan. Het Tuchtcollege zal hier in voorkomende gevallen nog nader aan refereren.
- 5.4 Wat betreft de helderheid van de glasdelen in de auto heeft klager in zijn rapport concreet gewezen op foto A en daaromtrent het volgende gesteld: *'Met dit volledig heldere glasdeel wordt onomstotelijk aangetoond dat de ruit van het linker voorportier is ingeslagen alvorens er brand in de onderhavige [auto] is gesticht'*. Nadat het bureau bij verweer naar voren gebracht heeft dat op het desbetreffende glasdeel wel degelijk roet waar te nemen is (onder verwijzing naar drie andere vergelijkbare foto's waarop eveneens te zien zou zijn dat er sprake is van een zekere mate van beroeting), heeft klager bij repliek geschreven dat het bureau een 'klein roetplekje' heeft kunnen vinden en dat klager niet kan uitsluiten dat dit 'roetplekje' is ontstaan omdat er mogelijk brandend materiaal in de buurt van dit heldere glasdeel is gevallen. Op dit punt is daarmee sprake van erkenning door klager dat er (in ieder geval) een 'klein roetplekje' op het glasdeel waar te nemen is, hetgeen in strijd is met de aanvankelijke stelling van klager dat dit een 'volledig helder glasdeel' betrof. Op de drie andere foto's die in dit verband door het bureau in het verweerschrift opgenomen zijn, heeft klager helemaal niet meer gereageerd. Klager heeft wel bij repliek nog gesteld dat in dit glasdeel de breuklijnen zichtbaar zijn en dit glasdeel dus niet blootgesteld zou zijn aan hitte. Volgens klager zou ten gevolge van de autobrand de structuur van het glas hebben moeten veranderen. Dit laatste is bij dupliek gemotiveerd betwist, waar klager niet meer op

gereageerd heeft. De conclusie moet zijn op dit punt dat de stelling van klager dat foto A kan dienen als grondslag voor de conclusie dat 'onomstotelijk' aangetoond wordt dat de desbetreffende ruit ingeslagen is voordat er brand gesticht is in de auto op grond van het voorgaande onvoldoende onderbouwd is.

- 5.5 Een ander argument van klager heeft betrekking op glas op de vloer. Nadat klager gesteld heeft dat de wijze waarop een papier op de desbetreffende foto gedrapeerd is niet toevallig is, heeft klager gesteld dat op een andere foto te zien is dat de complete vloerbedekking bezaaid ligt met heldere stukken glas. Nadat het bureau bij verweer, ondersteund met een foto met daarop ingetekende pijlen, naar voren gebracht heeft dat op die foto wel degelijk glasdelen te zien zijn die in verschillende mate beroet zijn heeft klager bij repliek het volgende geschreven: *'Mogelijk liggen er op de vloer een aantal licht beroet glasdelen, [het bureau] heeft op de foto die zij (...) weergeeft maar liefst 14 stukjes gevonden waarop mogelijk een lichte roetvorming zichtbaar is.'* Het Tuchtcollege kan hierin niet anders dan een erkenning lezen van klager dat zijn oorspronkelijk stelling dat de vloer bezaait ligt met helderde stukken glas niet correct is. Ook dit (oorspronkelijke) argument van klager treft naar het oordeel van het Tuchtcollege daarom geen doel.
- 5.6 Bij repliek heeft klager in verband met het glas op de vloer nog aangevoerd dat er te zien is dat er verbrande resten op de glasresten liggen. Klager heeft daarbij geschreven: *'Mogelijk kan [het bureau] nog even uitleggen hoe het mogelijk is dat er heel duidelijk glas onder de verbrande resten ligt, als er eerst brand is geweest en er pas nadien een zijruit is ingeslagen.'* Het bureau heeft bij dupliek deze vraag beantwoord door naar voren te brengen dat op de foto met het papier (dat daar vermoedelijk door het bergings- of schadeherstelbedrijf geplaatst is) ook te zien is dat er brandresten op het papier liggen. Die brandresten zijn derhalve pas later op de grond terecht gekomen. De conclusie van klager is derhalve geheel onjuist (aldus het bureau). Klager heeft ook op deze stelling van het bureau niet meer gereageerd zodat hier de conclusie eveneens moet zijn dat bedoelde stelling van klager onvoldoende grond heeft.
- 5.7 Meer in het algemeen overweegt het Tuchtcollege met betrekking tot de glasdelen nog het volgende. Het bureau heeft onder meer naar voren gebracht dat van een foto eigenlijk niet goed te zien is of een glasdeel beroet is of niet maar dat daartoe fysiek onderzoek nodig is. Het Tuchtcollege kan deze (evenmin weersproken) stelling volgen. De situatie moet wel heel evident zijn om van fotomateriaal af te kunnen lezen dat glas niet beroet is in zodanige mate dat daar vervolgens ook nog de conclusie op gebaseerd kan worden dat de desbetreffende ruit is ingeslagen voordat de brand ontstond. Relevant is daarvoor hetgeen bij dupliek nog door het bureau is aangevoerd zoals dat de rooklaag in de auto zich onder raamniveau bevond (hetgeen volgens het bureau niet mogelijk is als er een gat in een raam zit) en dat een beroet stuk glas wel degelijk nog enige doorkijk kan hebben (zoals druppels die nog zichtbaar zijn aan de buitenzijde van de nog hele ruiten). Beide laatste stellingen zijn door klager niet meer betwist, hetgeen te meer aanleiding geeft om te oordelen dat de stellingen van klager hieromtrent onvoldoende onderbouwd zijn. Klager heeft alleen in algemene termen verwezen naar 'diverse' foto's waarop volledig heldere glasdelen zichtbaar zouden zijn. In de conclusie van het rapport van de gemachtigde van klager is sprake van 'meer dan 20', terwijl in de repliek gesteld wordt dat er meer dan 25 foto's zijn waarop heldere glasdelen te zien zijn. Bij repliek heeft klager echter een fotomap met (slechts) 15 foto's overgelegd waarop heldere glasdelen te zien zouden zijn. Klager heeft die foto's evenwel niet afzonderlijk toegelicht waardoor het voor het bureau lastig is om daar concreet verweer tegen te

voeren. Relevant is dat het bureau op zichzelf ook niet betwist dat er sprake zou kunnen zijn van (ogenschijnlijk) heldere glasdelen omdat er sprake zou kunnen zijn van glasdelen die in de raamrubbers zaten ten tijde van de brand.

- 5.8 Wat betreft de kwestie van de glasdelen overweegt het Tuchtcollege nog het volgende. In zijn rapportage van 2 mei 2022 heeft de gemachtigde van klager onder verwijzing naar de ‘reactie’ van het bureau van 16 maart 2021 en de daarin opgenomen foto’s met betrekking tot de scheidingslijnen die op het glas voorkomen dat (onder meer) op de bestuurdersstoel ligt, het volgende geschreven:

‘Voor alle duidelijkheid merken wij op dat deze scheidingslijnen ontstaan omdat de ruit aan de randen in rubbers zit waardoor deze randen niet beroeten; ook daaruit volgt dat de ruit geheel gesloten was ten tijde van (het ontstaan van) de brand.’

Dit gelezen in het licht van genoemde reactie van het bureau kan het Tuchtcollege niet anders concluderen dan dat (ook) klager op dit punt stelt dat deze stukken pas op de stoel terecht gekomen zijn na de brand. Nadat het bureau hier op gewezen heeft bij verweer heeft klager hieromtrent bij repliek het volgende geschreven:

‘Dat [de gemachtigde van klager] het eens is met [het bureau] dat de ramen dicht waren is juist, alleen bedoelt [de gemachtigde van klager] daarmee dat de [auto] op die wijze geparkeerd stond toen deze in de brand werd gestoken.’

[De gemachtigde van klager] heeft nimmer bevestigd, of willen bevestigen dat de zijruit pas is ingeslagen nadat de brand was gesmoord.

[De gemachtigde van klager] betoogt juist dat uit het in haar bezit zijnde fotomateriaal volgt dat de ruit het linker voorportier voorafgaande aan de brand is ingeslagen.

Verder gaat [de gemachtigde van klager] uit van hetgeen door de politie aan haar is meege-deeld, in dit verband verwijst [de gemachtigde van klager] naar de brief van de politie van 23 maart 2022 (Productie IV).’

Het Tuchtcollege begrijpt dat klager hiermee wil zeggen dat de rapportage van de gemachtigde van klager van 2 mei 2022 op dit punt zo gelezen moet worden dat bedoeld is dat de ruit volledig gesloten was toen hij werd ingeslagen (voorafgaand aan de brand). Ook bij herlezing van de desbetreffende tekst in deze rapportage kan het Tuchtcollege niet tot de conclusie komen dat er daar iets anders bedoeld is dan dat er staat, namelijk dat de ruit gesloten was ‘ten tijde van (het ontstaan van) de brand’. De conclusie moet zijn dat stellingen van (de gemachtigde van) klager op dit punt in tegenspraak zijn met elkaar. Hieruit volgt dat de stellingen van klager inzake het glas te meer als ongefundeerd verworpen moeten worden. In voornoemd citaat verwijst klager nog naar de brief van de politie van 23 maart 2022. Dit is de brief waarmee de politie het mutatierapport aan klager heeft toegezonden. Hoe en op welke wijze deze brief in dit opzicht relevant zou zijn is onduidelijk. Mogelijk doelt klager op het mutatierapport maar daar staat niets in wat de stelling van klager in deze ondersteunt.

- 5.9 Een andere kwestie betreft de mate waarin de deurstijl aan bestuurderszijde beroet is. Klager heeft op dat punt niet alleen naar voren gebracht dat het bureau ten onrechte een overbelichte foto gepresenteerd heeft waarop de mate van beroeting minder goed zichtbaar is

dan in werkelijkheid het geval is. Klager heeft zich tevens op het standpunt gesteld dat indien de ruit geheel gesloten was ten tijde van de brand, beroeting in het geheel niet had kunnen plaatsvinden. Wat het eerste betreft stelt het Tuchtcollege vast dat ook op de 'overbelichte' foto wel degelijk roet is waar te nemen zodat de verdenking dat het bureau roetvorming op de deurstijl heeft trachten te verhullen te ver gezocht is. Wat het tweede betreft heeft het bureau bij dupliek gesteld dat de beroeting op de deurstijl het gevolg is van de locatie waar de brand is ontstaan. Daardoor is op die locatie het raamrubber aan de binnenzijde deels aangetast, zoals zichtbaar is op een in de dupliek opgenomen foto. Door drukopbouw als gevolg van de brand en het deels beschadigde raamrubber zal er wat rook uittreden en beroeting veroorzaken (aldus het bureau). Klager heeft deze stelling niet meer betwist zodat het Tuchtcollege ervan uit moet gaan dat de verklaring van het bureau voor de roetsporen op de deurstijl aannemelijk is. De stelling van klager dat uit de aanwezige beroeting zonder meer volgt dat het raam open geweest is bij de brand, is niet zonder meer aannemelijk en het verwijt dat het bureau hier iets heeft trachten te verhullen of zelfs (bewust) in strijd met de waarheid heeft gerapporteerd is ongefundeerd.

- 5.10 Wat betreft de door klager aangevoerde stelling dat door de politie aan hem meegedeeld is dat de brand geblust is door een voorbijganger overweegt het Tuchtcollege het volgende. Het bureau heeft hieromtrent bij dupliek onder meer aangevoerd dat in de aan het bureau verstrekte informatie, zoals het proces-verbaal, het mutatierapport en de verklaring van klager aan de verzekeraar, geen woord gewijd wordt aan een persoon die de brand zou hebben gedoofd met een branddeken. Het Tuchtcollege stelt vast dat in deze door het bureau genoemde stukken inderdaad niets te vinden is over een persoon die de brand zou hebben geblust (al of niet met een branddeken). Er is in die stukken juist steeds sprake van een enkele getuige (niet twee), die alleen maar verklaard zou hebben (na telefonisch nog door de politie bevraagd te zijn) dat hij 'een kort fel vuurtje' gezien heeft en daarna een 'donkergeklede jonge jongen' zag wegrennen en in een auto stappen en wegrijden. Het is daarbij opvallend dat deze getuige niet verklaard heeft dat hij de jonge jongen de auto metterdaad in brand heeft zien steken, laat staan dat hijzelf het vuur gedoofd heeft met een branddeken. Het Tuchtcollege acht het niet aannemelijk dat als hij een dergelijke verklaring had afgelegd dit niet in het mutatierapport zou zijn opgenomen. Wat daar allemaal van zij, het bureau behoefde met dit verhaal geen rekening te houden en het feit dat het bureau hier niets over gezegd heeft in zijn rapport en reacties kan op zichzelf reeds onmogelijk tot de conclusie leiden dat het bureau op dit punt ten onrechte (opzettelijk) iets heeft verzwegen en zodoende valsheid in geschrift gepleegd heeft. Daar komt nog bij dat het bureau bij dupliek naar voren gebracht heeft dat het scenario met de branddeken problematisch is, onder meer omdat het moeilijk is om het vuur werkelijk te doven door een ruit af te dekken, onder meer omdat smeulbranden bij een zuurstofconcentratie van minder dan 3% zich blijven ontwikkelen. Het gat in de ruit zou dan met de branddeken zodanig goed afgesloten moeten worden dat er vrijwel geen zuurstoftoevoer meer mogelijk is 'zonder dat de overige glasdeeltjes rondom een gat in de ruit het begeven en de branddeken geen brand zal vatten' (aldus het bureau). Het laatste is eveneens allemaal niet weersproken door klager.
- 5.11 Apart van de vraag of de desbetreffende ruit is ingeslagen vóór of na de brand heeft klager nog geklaagd over het in het rapport van het bureau vermeldde tijdsblok waarin de brand plaatsgevonden zou hebben. Wat betreft dat tijdsblok heeft klager onder meer het volgende aangevoerd:

‘Het feit dat [het bureau] in strijd met de waarheid meldt dat de brand tussen 19:30 uur en 21:16 uur is ontstaan, is zeer suggestief, omdat het eerste tijdstip precies (19:30 uur) precies het tijdstip was waarop [klager] de [auto] volgens het proces-verbaal van aangifte heeft geparkeerd.

Door de politie werd ons bevestigd dat aan de “mensen van de verzekering” was doorgegeven dat de brand tussen 21:14 uur en 21:36 uur was ontstaan, dat deze informatie niet in de rapportage is terug te vinden zegt heel veel over (het ontbreken van) neutraliteit in het onderzoek.’

Het bureau heeft hiertegenover onder meer naar voren gebracht dat het bureau in zijn rapport slechts geschreven heeft dat de brand waarschijnlijk tussen 19:30 uur en 21:16 uur (tijdstip van de melding volgens P2000) is ontstoken. Het tijdstip van 19:30 is door klager zelf genoemd als het moment waarop hij de auto heeft afgesloten en achtergelaten. Met de vermelding van het waarschijnlijke tijdstip van de brand heeft het bureau zich alleen gebaseerd op deze gegevens en daarmee is niets gesuggereerd. Het is voor het bureau duidelijk dat de brand niet een uur en drie kwartier heeft geduurd, maar dat is met de vermelding van de tijdstippen ook niet gesuggereerd, aldus nog steeds het bureau. Het Tuchtcollege kan deze genoemde uitleg volgen en overweegt voorts dat in het mutatie-rapport als ‘Datum/tijd/kennisname’ eveneens genoteerd is ‘dinsdag 31 december 2019 om 21:14 uur’. Aangenomen moet worden dat dit het tijdstip is geweest waarop de brand (telefonisch) gemeld is en dat de brand derhalve daarvoor is ontstaan en niet daarna. Als dit gebeurd is door de getuige die (later) verklaard heeft dat hij een ‘kort fel vuurtje’ gezien heeft was het vuur mogelijk zelfs alweer uit op dat tijdstip. Al met al kan niet gezegd worden dat het bureau ‘in strijd met de waarheid’ gerapporteerd heeft dat het vuur ‘waarschijnlijk tussen 19:30 uur en 21:16 uur (tijd van de melding volgens P2000), is ontstoken’. Van valsheid in geschrift is al helemaal geen sprake.

- 5.12 Wat betreft de ‘aanvulling’ bij de rapportage van de gemachtigde van klager van 2 mei 2022 overweegt het Tuchtcollege tenslotte nog het volgende. Uit de tekst van de desbetreffende aanvulling blijkt dat klager gestruikeld is over het feit dat in het rapport van het bureau wel vermeld is dat er in de auto een (sportschool)pasje van I is aangetroffen maar dat ‘van de meer dan 20 foto’s van heldere glasdelen er niet één in de rapportage, het fotoblad en/of de reacties van [het bureau] is afgebeeld en/of benoemd’. Het Tuchtcollege stelt vast dat de vermelding van het desbetreffende pasje (en de aanwezigheid daarvan in de auto) op zichzelf niet betwist wordt door klager; het college acht de vermelding van hetgeen in de auto is aangetroffene geen (begin van) onderbouwing van valsheid in geschrifte. Voor het maken van een selectie van de foto’s geldt naar zijn oordeel het zelfde. Hetgeen op dit punt is aangevuld is eveneens onvoldoende om (de beschuldiging van) valsheid in geschrifte te dragen.
- 5.13 De conclusie moet zijn dat de klacht ongegrond is. Het Tuchtcollege zal aldus beslissen. Klager heeft het bureau ten onrechte van een misdrijf beschuldigd, waardoor het bureau genoodzaakt was verweer te voeren onder bijstand van een gemachtigde. Zijdens klager is ter zitting aangevoerd dat het bureau deze keuze zelf heeft gemaakt en dat klager daarvoor niet op dient te draaien. Het Tuchtcollege volgt klager daarin niet. Een rol speelt daarbij allereerst dat de beschuldiging zodanig ernstig was, dat het college het inschakelen van rechtsbijstand bepaald verdedigbaar acht. Wanneer bij voorzittersbeslissing de klacht in al haar onderdelen ongegrond wordt verklaard en klager besluit om daartegen verzet aan te

tekenen, had het op zijn weg gelegen om zijn standpunt nader te onderbouwen. Zoals hiervoor overwogen heeft hij dat – ondanks dat hij daartoe tijd en gelegenheid had – niet gedaan. Zelfs heeft hij inhoudelijk niet meer gereageerd op het door het bureau bij dupliek aangevoerde. Wanneer onder deze omstandigheden, die het bureau noopten tot het maken van extra kosten, in de gevoerde procedure (andermaal) komt vast te staan dat voor deze zeer ernstige beschuldiging geen grond is, komt veroordeling van klager in een bijdrage in de door het bureau gemaakte kosten van rechtsbijstand redelijk voor. Dit bedrag wordt door het Tuchtcollege in goede justitie bepaald op € 5.000,--. Conform artikel 14 lid 3 van het Reglement Tuchtrect van het NIVRE zal klager veroordeeld worden tot betaling van dit bedrag aan het bureau.

6. De beslissing.

- 6.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht ongegrond.
- 6.2 Het Tuchtcollege veroordeelt klager tot betaling van € 5.000,-- aan het bureau ter zake van een redelijke bijdrage in de kosten van rechtsbijstand.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Register-Experts, in de samenstelling van prof.mr. N. van Tiggele-van der Velde (voorzitter), mr. F. Th. Kremer en mr. C.W. Verloop, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 16 mei 2023.