

## HET TUCHTCOLLEGE VAN HET NEDERLANDS INSTITUUT VAN REGISTER-EXPERTS

heeft de navolgende beslissing gewezen

inzake:

**A**  
wonende te Z,  
klager

tegen

- 1. B**  
in het register van het NIVRE ingeschreven (...)
- 2. C**  
in het register van het NIVRE ingeschreven (...)  
beiden ten tijde van de klacht werkzaam bij
- 3. D**  
een bij het NIVRE aangesloten organisatie,  
verweerders

Partijen worden hierna (mede) aangeduid als klager en verweerders. Verweerders worden afzonderlijk ook wel aangeduid als respectievelijk B, C en D.

---

### 1. Het verloop van de procedure.

- 1.1 Klager heeft met behulp van het klachtformulier van het NIVRE (met bijlagen) een klacht jegens verweerders ingediend op 28 februari 2022.
- 1.2 De klacht is voorgelegd aan de Vertrouwenscommissie conform artikel 6.9 van het Reglement Tuchtrect van het NIVRE. Nadat een schikkingspoging aldaar niet geslaagd is, is de klacht conform artikel 6:13 van het Reglement Tuchtrect van het NIVRE alsnog in behandeling genomen door het Tuchtcollege.
- 1.3 Verweerders hebben met brieven van 26 en 27 juli 2022 (met bijlagen) verweer gevoerd.
- 1.4 Met een brief van 27 augustus 2022 heeft klager gerepliceerd en met brieven van 28 en 29 september 2022 hebben verweerders gedupliceerd. Met een brief van 17 oktober 2022 heeft klager nog een nadere reactie ingezonden.
- 1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 3 april 2023 te Rotterdam. Klager was aanwezig in persoon. Verweerders sub 1 en 2 waren eveneens aanwezig in persoon (verweerder sub 2 mede in zijn hoedanigheid van directeur van D). Tijdens de zitting is de behandeling van de zaak geschorst opdat klager en B met elkaar in overleg konden gaan. Na schorsing is afgesproken dat de partijen met elkaar in gesprek zullen gaan teneinde een

schikking te beproeven waarvoor de procedure is aangehouden. Nadat gebleken is dat de schikkingspoging is mislukt, is het dossier gesloten en uitspraak bepaald.

## **2. De feiten, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang.**

2.1 In de nacht van donderdag 8 op vrijdag 9 november 2018 is er brand geweest in een gebouw aan de Y te X. Een gedeelte van dit gebouw was in gebruik bij een van de huurders van (een gedeelte van) het gebouw (hierna: de huurder). De huurder heeft in vervolg op de brand de eigenaar van het gebouw (E) aansprakelijk gesteld 'voor de schade en de kosten' (omschrijving ontleend aan het afsluitend expertiserapport van B; de aansprakelijkstelling zelf is bij het Tuchtcollege niet bekend).

2.2 In een publicatie van het Dagblad van het Noorden van 9 november 2018 staat onder meer het volgende:

*'Hoewel er verhalen gaan dat er de afgelopen periode meerdere keer brandjes waren bij het gebouw, gaat de politie nu niet uit van brandstichting. „Er is niets dat daarop wijst”, verklaart een woordvoerder.'*

2.3 B heeft in opdracht van de verzekeraar van E een 'Afsluitend expertiserapport - 1' opge maakt met als datum 2 juli 2019. In dit expertiserapport staat onder meer het volgende:

*'Navraag wees verder uit dat er geen onderzoek is ingesteld door de opstalverzekeraar. Naar wij hebben vernomen heeft de politie geconcludeerd dat er geen sprake zou zijn van brandstichting. Wel is duidelijk dat er bij de bewoners een groeiend vermoeden is dat dit mogelijk wel aan de orde kan zijn. In het afgelopen jaar zijn er al diverse branden geweest in het pand, naar verluidt door verschillende oorzaken.*

*Voor het mogelijk achterhalen van de exacte brandoorzaak kan een beroep worden gedaan op een brandtechnisch onderzoeksbureau. Wij hebben tijdens ons onderzoek de restanten zoveel mogelijk ongemoeid gelaten, om een dergelijk onderzoek niet te belemmeren. Naar wij aannemen zult u zelf een afweging maken in hoeverre dit gewenst is. Wij hebben vooralsnog geen indicaties aangetroffen dat een gebrek aan de opstal tot het ontstaan van de brand heeft geleid. Er waren verzekerde op dat gebied ook geen bijzonderheden bekend.'*

2.4 In een e-mail van klager aan de huurder van 24 juli 2020 staat onder meer het volgende:

*'Zoals met u besproken, bericht ik u - in het kort - het resultaat van het technisch (brand)onderzoek van 23 juli 2020. Vastgesteld is:*

- *De brand is ontstaan in een (opslag)ruimte met onder meer een Intergas Kompakt HRE die als geiser dienst deed. (...)*
- *Beoordeling van het brandbeeld en nadere interpretatie van de brandverloopindicatoren, leerde dat de brand ontegenzeggelijk in de bewuste ruimte met de geiser is ontstaan, meer precies in de geiser. (...)*
- *De exacte oorzaak van het falen kan mogelijk aan de hand van specialistisch - destructief - onderzoek van de geiser worden vastgesteld. (...)*

- 2.5 In een in opdracht van D gemaakt rapport van F (hierna: F) van 19 november 2020 (hierna: FI) staat onder meer het volgende:

#### *‘4.3.3 Dak*

*Zoals reeds eerder vermeld was het rookgasafvoerkanaal van de ketel nog grotendeels op zijn oorspronkelijke plaats aanwezig. Aan het bitumen (dakbedekking) rondom deze doorvoer / dit kanaal werden aan de onder-/binnenzijde geen versmeltingen geconstateerd (foto 50). Aan de metalen dakdoorvoer van dit kanaal werden geen sporen van hitte-inwerking geconstateerd. Ook aan de buitenzijde van het dak was het bitumen rondom die dakdoorvoer geheel intact. De dakdoorvoer ter plaatse van de bar was geheel weggebrand en het vuur had zich vanuit deze doorvoer plaatselijk op het dak verspreid (foto’s 61 t/m 63). De positie van beide dakdoorvoeren is op de foto 61 middels een rode cirkel aangeven, evenals op foto’s 62 en 63 middels pijlen.*

#### *4.4 Voorlopig resume*

*In zowel de bar als de opslagruimte werden sporen aangetroffen welke er op duiden dat de brand met name op hoger niveau heeft gewoed. Door vallend en brandend materiaal heeft de brand zich plaatselijk op lagere niveaus uitgebreid. Of de brand zich vanuit de zijde van de barruimte naar de opslagruimte, dan wel in tegengestelde richting heeft uitgebreid, is niet met zekerheid vast te stellen. Het is naar de mening van rapporteur zeer wel mogelijk te achten dat de brand boven het gipsplaten plafond is ontstaan. Immers bij het ontstaan van brand onder de gipsplafonds zou er een grotere uitbreiding van de brand op lager niveau worden verwacht.*

*(...)*

#### *4.9 Persberichten*

*Tijdens nazoeking op internet werden meerdere persberichten aangetroffen die betrekking hadden op de schadelocatie in X. In een aantal persberichten werd vermeld dat in de maanden voorafgaande aan de brand op 9 november 2018 vier branden zijn gesticht in de (directe) omgeving van de schadelocatie. Een ander bericht (Dagblad van het Noorden) vermeldde een aantal van 6 branden in de periode na deze schade. In één van de persberichten wordt gesteld dat er volgens de politie niets wijst op brandstichting. Blijkens een ander persbericht is de brand op 9 november 2018 te 00.30 uur uitgebroken. Na het blussen van de brand is de brandweer om 06.15 uur en om 09.00 uur opnieuw gewaarschuwd voor brand in het onderhavige gebouw.*

#### **5. Onderzoek politie**

*De afdeling Forensische Opsporing van de Eenheid Noord-Nederland stelde geen onderzoek in naar aanleiding van de branden op 9 november 2018. Ook waren zij eind 2018 niet betrokken bij het onderzoek naar de overige branden / brandstichtingen in X.*

*(...)*

#### **7. Samenvatting en conclusie**

*Gezien het vorenstaande, kan als resultaat van de ingestelde technische expertise en daarbij gelet op de gedane mededelingen en overlegde bescheiden worden gesteld dat:*

*(...)*

*- de brand met name heeft gewoed in een barruimte en een opslagruimte en de uitbreiding vanuit deze ruimtes een verklaarbaar gevolg betreft;*

- uit het brand- en schadeverloop in de opslagruimte en de barruimte niet met zekerheid kon worden afgeleid in welke van deze ruimtes de brand ontstaan is en op welke plaats;
- het brandverloop er zeer wel mogelijk op zou kunnen duiden dat de brand boven de plafonds van de barruimte en/of opslagruimte is ontstaan;
- na een visuele inspectie in en rondom de in de opslagruimte gesitueerde Intergas Kombi-Kompakt ketel, deze vrijwel zeker als oorzaak voor het ontstaan van deze brand uitgesloten kan worden;
- in de nacht van 9 november 2018 de brandweer driemaal diende uit te rukken voor een brand in het onderhavige pand;
- blijkens persberichten in de maanden voor en na deze brand meerdere branden zijn ontstaan c.q. gesticht in de directe nabijheid (...) en
- de politie naar aanleiding van deze branden geen onderzoek verrichtte.

Resumerend wordt gesteld dat de exacte plaats van ontstaan en/of de oorzaak van de brand op 9 november 2018 niet meer met zekerheid kon worden vastgesteld.

Er is een tijdsperiode van circa 2 jaren verlopen sedert de onderhavige brand. Op basis van de aangetroffen situatie kan echter gesteld worden, dat ogenschijnlijk geen wezenlijke wijzigingen in of aan de situatie in het gebouw zijn aangebracht. Voorts dient te worden opgemerkt dat het rapporteurs niet bekend is welke handelingen c.q. werkzaamheden in het gebouw zijn verricht in de periode voorafgaande aan de brand en wie in die periode toegang tot het gebouw heeft gehad.

Zoals gezegd werd door [klager] op 23 juli 2020 een onderzoek ingesteld in het onderhavige gebouw en kwam hij tot de conclusie dat de onderhavige brand in de Intergas Kompakt HRE ontstaan was. De bevindingen van de door rapporteurs ingestelde technische expertise onderschrijven deze conclusie echter niet. De aangetroffen brandindicatoren duiden juist niet op een brand ontstaan in deze ketel, doch op een brand welke is ontstaan op hoger niveau en wel in de ruimte tussen de onderzijde van het dakvlak en boven het gipsplafond van ofwel de opslagruimte ofwel de aangrenzende keuken. De precieze oorzaak voor het ontstaan van deze brand kon, mede als gevolg van de tijdsperiode tussen de brand en deze expertise c.q. de plaatselijk grote mate van destructie, niet meer vastgesteld worden. Een eventuele (elektrisch-)technische brandoorzaak in het gebied boven het plafond, bijvoorbeeld gerelateerd aan de vaste elektrische installatie, kan dan ook niet worden uitgesloten.

Gelet op de persberichten omtrent de vele branden / brandstichtingen in de directe omgeving van het pand en het feit dat de brandweer in de nacht van 9 november 2018 tot drie keer toe gewaarschuwd werd in verband met een brand in het onderhavige pand, wordt eveneens niet uitgesloten dat er sprake is geweest van een opzetbrand (brandstichting), bijvoorbeeld doordat via de dakdoorvoer(en) vuur is ingebracht.'

- 2.6 In een in opdracht van de huurder door klager gemaakt rapport van 18 maart 2021 staat onder meer het volgende:

**'INLEIDING / OPDRACHT / ONTVANGEN DOCUMENTEN / PROCEDURE**

(...)

In opdracht van de [huurder] heeft [klager] een technisch (brand)onderzoek ingesteld. Daarbij is vastgesteld dat de brand is ontstaan in de cv-ruimte, meer precies in de daarin opgestelde cv-ketel van het merk Intergas, type Kombi-Kompakt HRE 24/18, eigendom van gebouweigenaar E. Vanuit de ketel en de cv-ruimte, heeft de brand zich vervolgens boven het

verlaagde plafond uitgebreid naar de aangrenzende keuken van de sporthal. Volgens mededeling werd de bewuste cv-ketel niet periodiek onderhouden en is de elektrische installatie van het gebouw gedurende de jaren dat [de huurder] de ruimten in gebruik had, nimmer gekeurd. Sterker nog, omdat ernstig werd getwijfeld aan de veiligheid van de installatie, heeft [huurder] in een deel van de door haar gebruikte ruimte(n), de elektrische installatie voor verlichting en wandcontactdozen door een elektricien laten vervangen.

In opdracht van D heeft ook F een technisch (brand)onderzoek ingesteld. De onderzoekers van dit bureau rapporteren - in het kort - dat de brand mogelijk is ontstaan door een gebrek in de gebouwgebonden elektrische installatie, boven het plafond van de cv-ruimte en / of de daaraan grenzende keuken van de sporthal.

Of de brand in de gebouwgebonden elektrische installatie is ontstaan, dan wel in de bewuste cv-ketel maakt voor een aansprakelijkheidsstelling jegens gebouweigenaar E geen verschil. Zowel de cv-ketel als de gebouwgebonden elektrische installatie zijn eigendom van E. Het (brand)veilig functioneren van deze installaties, valt dus onder diens verantwoordelijkheid en de schade die voortvloeit door een gebrek daarin komt voor rekening van E, dan wel voor haar aansprakelijkheidsverzekeraar (...).

(...)

### **1.1.2 Ontvangen documenten en informatie**

(...)

Namens [de huurder] deelden de bestuursleden de heren (...) en (...) het volgende mee:

- vanaf het moment dat [de huurder] de ruimten van E in gebruik had - 2011 - is de gebouwgebonden elektrische installatie nimmer gekeurd. Sterker nog, [de huurder] heeft een deel van de door haar gebruikte ruimte(n), de elektrische installatie voor verlichting en wandcontactdozen door een elektricien laten vervangen.
- het is [de huurder] gebleken dat de cv-ketel waarin de brand is ontstaan, niet periodiek werd onderhouden.

(...)

### **2.1 Aanwijzen zone van de primaire brandhaard**

Met betrekking tot de zone van de primaire brandhaard, wijzen D, F en G min of meer dezelfde zone / vertrekken aan. (...)

Geconcludeerd moet dus worden dat D, F en G onafhankelijk van elkaar hebben vastgesteld dat de brand in de cv-ruimte, dan wel in de keuken van de sporthal is ontstaan.

### **2.2.1 Scenario I: brandstichtingsscenario**

De bewering van [F] dat sprake zou zijn van brandstichting, staat haaks op hetgeen zij eerder rapporteert, woordelijk:

de politie naar aanleiding van deze branden geen onderzoek verrichtte.(...)

Algemeen en in het bijzonder bij brandonderzoekers, is bekend dat bij het geringste vermoeden van brandstichting, een uitgebreid forensisch onderzoek wordt ingesteld. F heeft vastgesteld dat de politie geen aanleiding zag een dergelijk onderzoek in te stellen. Geconcludeerd moet worden dat het door F gepresenteerde, meer alternatieve brandstichtingsscenario faalt.

### **2.2.2 Scenario II: gebrek ontstaan in de gebouwgebonden elektrische installatie**

*In dit scenario wijst [F] voor de brandoorzaak, uitsluitend (onderstreping in het origineel, toevoeging Tuchtcollege) op een gebrek opgetreden in de gebouwgebonden elektrische installatie. Deze uitspraak strookt, is althans niet in tegenspraak met de informatie die van [de huurder] werd ontvangen. Hieruit blijkt immers dat, I) sinds 2011 de gebouwgebonden elektrische installatie niet is gekeurd en II) [de huurder] er sterk aan twijfelde of sprake was van een (brand)veilige installatie en zelfs een deel van de door haar gebruikte ruimte(n), de elektrische installatie voor verlichting en wandcontactdozen door een elektricien heeft laten vervangen. Geconcludeerd moet worden dat zeer waarschijnlijk sprake was van een verouderde, niet periodiek gekeurde en daarmee mogelijk (brand)gevaarlijke elektrische installatie.*

### **3 CONCLUSIE**

*De bevindingen bij het onderzoek in onderling verband en samenhang beschouwd, leiden tot de volgende vaststellingen:*

*I. Voor de oorzaak van de brand zijn slechts een drietal scenario's aan te wijzen, namelijk:*

- brandstichting;*
- brand ontstaan door een gebrek in de gebouwgebonden elektrische installatie;*
- brand ontstaan in een Intergas, type Kombi-Kompakt HRE 24/18 cv-ketel.*

*II. Geconcludeerd moet worden dat het brandstichtingsscenario faalt. Voor dit meer alternatieve scenario levert [FI] geen overtuigend en tastbaar bewijs. Ook de politie heeft dit scenario uitgesloten, zoals ontegenzeggelijk blijkt uit [FI].*

*III. Voor de overige twee scenario's geldt dat E eigendom was van de gebouwgebonden elektrische installatie en de bewuste cv-ketel.*

*IV. Volgens [de huurder] werd de gebouwgebonden elektrische installatie niet periodiek gekeurd en werd de bewuste cv-ketel niet onderhouden*

*V. Het kan en mag niet worden uitgesloten dat het gebrek aan onderhoud in één van beide dus heeft geleid tot brand. Geconcludeerd wordt dat gebouweigenaar E in principe aansprakelijk is voor de schade die is ontstaan door een opgetreden gebrek in de Intergas, type Kombi-Kompakt HRE 24/18 cv-ketel, dan wel door een gebrek opgetreden in de gebouwgebonden elektrische installatie. Deze aansprakelijkheid geldt te meer, in het geval E tot haar verplichtingen behorende, noodzakelijk onderhoud en keuring(en) niet heeft uitgevoerd of heeft doen uitvoeren en zij jegens de gebruikers van het gebouw dus ernstig in haar zorgplicht tekort is geschoten.'*

- 2.7 B heeft aan F gevraagd op voornoemd rapport van klager te reageren. In een in antwoord daarop gemaakt rapport van F van 19 mei 2021 (hierna: FII) staat onder meer het volgende:

#### '4.3 Punt 2.2.1 Scenario I: brandstichting

*(...)*

*In [FI] wordt niet "beweert" dat sprake zou zijn van brandstichting. In [FI] is namelijk gesteld: "Gelet op de persberichten omtrent de vele branden / brandstichtingen in de directe omgeving van het pand en het feit dat de brandweer in de nacht van 9 november 2018 tot drie keer toe gewaarschuwd werd in verband met een brand in het onderhavige pand, wordt eveneens niet uitgesloten dat er sprake is geweest van een opzetbrand (brandstichting), bijvoorbeeld doordat via de dakdoorvoer(en) vuur is ingebracht".*

*Gesteld kan worden dat [klager] een onjuiste weergave geeft van het door F gerapporteerde.*

*Voorts is het, en wel in het bijzonder bij brandonderzoekers, bekend dat in vele gevallen van brand geen onderzoek wordt ingesteld door de afdeling Forensische Opsporing van de politie. Dit kan zijn oorzaak vinden in prioriteitstelling, capaciteitsproblemen of is deze afhankelijk van de door de politie verkregen informatie van de brandweer.*

*Feitelijk worden brandonderzoekers in de particuliere sector met enige regelmaat geconfronteerd met brandstichtingen, welke niet als zodanig door de brandweer zijn onderkend en waar de politie vervolgens geen onderzoek instelde.*

*Ook hier kan worden gesteld dat G (G is het bureau van klager, toevoeging Tuchtcollege) een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven.*

#### 4.4 Punt 2.2.2 gebrek in gebouwgebonden elektrische installatie

*(...)*

*Wederom wordt [FI] door [klager] foutief weergegeven.*

*In de conclusie staat namelijk woordelijk:*

*“Een eventuele (elektrisch-)technische brandoorzaak in het gebied boven het plafond, bijvoorbeeld gerelateerd aan de vaste elektrische installatie, kan dan ook niet worden uitgesloten”.*

*Het woord “bijvoorbeeld” in [FI] wordt door [klager] vertaald naar “uitsluitend”, hetgeen pertinent onjuist is.*

*(...)*

### **5. Samenvatting en conclusie**

*G wijst de optie van een opzetbrand af, op basis van het feit van de politie geen onderzoek verrichtte. Dit houdt naar mening van rapporteur, zoals besproken, geen stand. G verrichtte kennelijk geen onderzoek naar de mogelijkheid van brandstichting, ondanks het feit dat de heer (...) van [de huurder] (wederpartij), aan wie G nota-bene na zijn eerste onderzoek op 23 juli 2020 rapporteerde, hier in de pers zijn bezorgdheid over uitte.*

*G concludeert dat de brand is ontstaan in de cv-ketel, zonder dat hieraan specialistisch onderzoek verricht is. Op de afwezigheid van brandindicatoren aan de achterzijde van de ketel dan wel op de muur aldaar en in de omgeving van de cv-ketel gaat G niet in. Deze heeft G deels niet kunnen constateren, aangezien de cv-ketel door G niet van de wand is genomen.*

*G concludeert, na lezing van [FI], dat de brand ook kan zijn ontstaan in de gebouwgebonden elektrische installatie. Opmerkelijk genoeg wordt deze optie in het mailbericht van 24 juli 2020 aan [de huurder] niet eens genoemd.*

*Bovendien vervangt G het woord “Bijvoorbeeld” uit [FI] door “uitsluitend” of laat het eenvoudig weg. Hierdoor ontstaat een geheel andere context hetgeen een onjuiste interpretatie oplevert.*

*Op basis van het vorenstaande kan dan ook worden gesteld dat geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen, welke rapporteur zouden nopen zijn eerdere rapport en / of conclusie aan te passen.’*

- 2.8 FII is door B met een brief van 21 mei 2021 doorgestuurd naar de verzekeraar van E. In deze brief staat onder meer het volgende:

*'In aanvulling op het schrijven van F, willen wij hieromtrent nog het volgende aangeven. Net als F stellen ook wij bij het bestuderen van het aanvullend schrijven van G vast dat hierin diverse tegenstrijdigheden en onjuiste conclusies zijn opgenomen. Het heeft er dan ook alle schijn van dat het (aanvullende) onderzoek en de rapportage door G niet vanuit een objectief standpunt heeft plaatsgevonden maar juist tot doel heeft om de oorzaak van de brand duidelijk bij de verhuurder neer te leggen.*

*De voornaamste punten zijn voor ons het feit dat G zelf een beperkt visueel onderzoek heeft uitgevoerd aan de betreffende cv-ketel. Daarnaast is ons inziens weinig aandacht besteed aan de omgeving van de brandhaard. G stelt op basis van haar eigen visuele onderzoek vast dat de oorzaak gelegen zou zijn in de cv-ketel. Dit terwijl kunststof onderdelen in de cv-ketel ook na de brand nog intact waren. Bij een brand ontstaan in de cv-ketel zou juist verwacht worden dat deze delen volledig verloren zouden zijn gegaan.*

*F heeft hier in haar eerste rapportage ook een opmerking over gemaakt. Door G wordt dit echter terzijde gesteld met de opmerking dat de visueel onderzoek niet voldoende onderbouwing is. G stelt namelijk: "Een brandoorzaak mag nimmer op grond van een "visuele inspectie" worden aan- of afgewezen."*

*Dit staat ons inziens haaks op het complete onderzoek van G dat uitsluitend visueel tot stand is gekomen. Feitelijk zou volgens de bewoording van G dit dus inhouden dat het onderzoek van G zelf nimmer een brandoorzaak kan aanwijzen.*

*Verder trekt G onjuiste conclusies uit bepaalde omstandigheden. Zo stelt G in 2.2.1. dat de politie geen onderzoek heeft uitgevoerd waardoor brandstichting als oorzaak uitgesloten kan worden. Deze redenering is onjuist (een onterecht causaal verband). Ook F geeft terecht aan dat bij brandonderzoekers algemeen bekend is dat de politie niet altijd onderzoek uitvoert, ook als later wel blijkt dat er sprake is van brandstichting. Brandstichting kan dus op basis hiervan niet als oorzaak uitgesloten worden. Daarnaast voert G ook geen bewijs aan dat brandstichting als oorzaak uitgesloten kan worden.*

*Het feit dat tot driemaal toe brand is ontstaan in dezelfde nacht is hiervoor zeker een aanwijzing. G vatte dit echter op dat de brandweer haar taak niet goed zou hebben uitgevoerd en kennelijk tot tweemaal toe voortijdig is vertrokken, waarbij een smeulbrand later weer tot ontwikkeling zou zijn gekomen. Ook dit lijkt niet erg aannemelijk. Zoals brandonderzoekers bekend, zal een brandweer zeer alert zijn en onder andere met een hittebeeldcamera nagaan of er nog hete plekken (hotspots) aanwezig zijn. Pas als voor de brandweer de situatie veilig is, zal zij de locatie verlaten en inrukken naar de kazerne. Brandstichting lijkt dus wel degelijk een mogelijke oorzaak te kunnen zijn.*

*Ook geeft G in haar aanvullend schrijven aan:*

*"Volgens mededeling werd de bewuste cv-ketel niet periodiek onderhouden en is de elektrische installatie van het gebouw gedurende de jaren dat [de huurder] de ruimten in gebruik had, nimmer gekeurd. Sterker nog, omdat ernstig werd getwijfeld aan de veiligheid van de installatie...."*

*Deze gehele redenering is opgesteld rond een mededeling van een onbekend iemand. Er is geen enkele onderbouwing of motivering voor deze opmerking gegeven. Dit terwijl in een eerder stadium uit ons onderzoek is gebleken dat er door E een onderhoudscontract bij*



*Energiewacht is afgesloten voor de aanwezige cv-ketels. Dit is ook door ons vermeld in onze eerdere rapportage inclusief de data waarop het onderhoud heeft plaatsgevonden. Ondanks dat G kennis heeft van onze rapportage, is deze informatie gemakshalve niet in haar onderzoek betrokken en blijft men bij niet-onderbouwde 'mededelingen'.*

*Verder verbaast het ons dat kennelijk de huurder ingrijpende aanpassingen heeft aangebracht in de elektrische installaties van het pand (2.2.2.). Afgevraagd dient te worden in hoeverre dit is toegestaan, welke aanpassingen er exact zijn gemaakt en in hoeverre dit op de juiste wijze en conform de richtlijnen is gedaan.*

*G ziet deze acties als volgt: "Geconcludeerd moet worden dat zeer waarschijnlijk sprake was van een verouderde, niet periodiek gekeurde en daarmee mogelijk (brand)gevaarlijke elektrische installatie." Ook deze argumentatie is onjuist en misleidend. Nergens is aangetoond of onderbouwd dat de installaties onveilig of verouderd zouden zijn. Het feit dat de huurder eigenhandig installaties aanpast is hier geen onderbouwing van en geeft aan dat de huurder aanpassingen aanbrengt in de bestaande installaties, die eigendom van de verhuurder zijn. Als deze aanpassingen niet op de juiste manier zijn uitgevoerd, kan dit ook tot gevaarlijke situaties leiden of brand.*

*G eindigt met een conclusie bestaande uit vijf punten. Per punt gaan wij hier kort op in, waarbij wij de volgorde en wijze van nummering van G aanhouden:*

*I. G stelt dat er drie mogelijke scenario's zijn voor de brand. Ons inziens is dit niet correct. Er zouden theoretisch meer mogelijke oorzaken kunnen zijn.*

*II. Volgens G faalt het brandstichting scenario. Ook dit is onjuist. Eerder hebben wij dit al aan de orde gebracht en ook F heeft hierop gereageerd. Brandstichting is een reële mogelijkheid, gezien de historie en het aantal malen dat de brandweer moest uitrukken.*

*III. Hier beperkt G zich wederom tot de in het eerste punt (ten onrechte) genoemde mogelijke drie brandoorzaken.*

*IV. G baseert haar bevindingen en conclusie op een enkele mededeling van onbekende bron, terwijl zij kennis en wetenschap heeft van het feit dat er wel degelijk onderhoud is uitgevoerd aan de installaties. Onduidelijk is of deze kennis bewust of onbewust niet wordt meegenomen in het onderzoek.*

*V. De conclusie dat een tekort aan onderhoud de oorzaak zou zijn geweest voor de brand is slechts gebaseerd op een mededeling van de huurder. G heeft geen aanwijzingen in haar visuele onderzoek gevonden die hierop wijzen (althans hiervan wordt geen enkele melding gemaakt in haar rapportages) en ook de exacte oorzaak van de brand heeft G niet kunnen achterhalen. Alleen op basis daarvan kan deze conclusie dan ook niet getrokken worden. Zoals onder punt 4 al is aangegeven, is aangetoond dat er wel degelijk onderhoud is uitgevoerd. De conclusie van G is dan ook op basis van meerdere gronden te weerleggen en onjuist.'*

2.9 In een e-mail aan C van 27 december 2021 (met c.c. aan de huurder) heeft klager een klacht ingediend inzake de handelswijze van B. In deze e-mail staat onder meer het volgende:

*'Zoals u weet heeft het bestuur van [de huurder] G ingeschakeld voor het doen van een tactisch en technisch (brand)onderzoek naar aanleiding van een brand in een gebouw eigendom van woningcorporatie E te X. (...)*

*In CC ben ik op de hoogte gehouden van de e-mailcorrespondentie tussen u en het bestuur betreffende een klacht over de handelswijze van B die is voorgelegd aan het Tuchtcollege van het Nivre. Het bestuur heeft alle relevante documenten - waar onder de G-rapporten - aan het Tuchtcollege en aan u ter beschikking gesteld.*

*De heer (...) van [de huurder] heeft u erop gewezen dat ook G een klacht tegen de handelswijze van B aan het voorbereiden is. De klacht ziet met name op de wijze waarop B G en mij persoonlijk, in diskrediet heeft gebracht (...).*

*In zijn brief van 21 mei 2021 (...) laat B zich namelijk in allerlei (kracht)termen uit over G. Zo meent hij het G-onderzoek te kunnen kwalificeren als I) niet objectief, II) bewust in het nadeel van gebouweigenaar E, III) verwijzen naar onbekende bronnen en IV) het rapporteren van tegenstrijdigheden en onjuiste conclusies. Sterker, B meent G zelfs te kunnen beschuldigen van misleiding. Overigens levert hij voor geen van deze verwijten en zware beschuldigingen tastbaar en overtuigend bewijs.*

*(...)*

*[Klager] wordt onder meer ingeschakeld door verzekeraars. Verder sta ik als Gerechtig Deskundige ingeschreven in de registers van de LRGD, rechtbanken en gerechtshoven en het Openbaar Ministerie (LDM). Integriteit is dus van groot belang. Met zijn handelswijze heeft [B] (...) mij persoonlijk willens en wetens in ernstig diskrediet gebracht.*

*Alvorens een en ander voor te leggen aan het Tuchtcollege, wil ik [B] - en [D] als zijn werkgever - in de gelegenheid stellen een en ander op deugdelijke wijze en gericht aan alle betrokken partijen: (...), schriftelijk te rectificeren.'*

2.10 In een brief van 6 januari 2022 van C aan klager staat onder meer het volgende:

*'Makelaar en verzekeraar van E hebben ingestemd met dit advies en hebben D verzocht een onderzoekopdracht te geven aan F. Door FIs op 28 oktober 2020 onderzoek op locatie uitgevoerd en dit heeft geresulteerd in een rapportage d.d. 19 november 2020. In dat rapport wordt geconcludeerd dat de oorzaak van de brand niet is vastgesteld en niet vast te stellen is. Meerdere mogelijkheden doen zich voor.*

*In reactie op dit rapport van FIs door uw bureau/u een rapport opgesteld d.d. 18 maart 2021. Hierbij komt uw bureau/u tot de conclusie dat F een aantal zaken onjuist weergeeft en u citeert daarbij uit de rapportage van F als voornoemd. Al met al komt uw bureau/u tot de conclusie dat de oorzaak wel bekend is geworden en wel dat enig gebrek in de gebouwgebonden installatie de feitelijke oorzaak vormt. U stelt daarbij dat eigenlijk F ook tot die conclusie komt of moet komen.*

*Na ontvangst van uw rapportage als voornoemd is D/B gevraagd door makelaar en verzekeraar hierop inhoudelijk te willen reageren.*

*Omdat zo nadrukkelijk er een verschil van inzicht bestaat tussen de beide brand-technisch onderzoekers heeft D/B de rapportage van uw bureau/u voorgelegd aan F. Hierop is door F gereageerd middels een aanvullende rapportage d.d. 19 mei 2021.*

*In deze rapportage wordt stelling genomen door F op hetgeen uw bureau/u schrijft in de rapportage d.d. 18 maart 2021.*

*Zo neemt F stelling tegen de wijze waarop uw bureau/u uit de eerdere rapportage van F citeert/tekstdelen overneemt, waarbij F u verwijt onjuist te citeren/over te nemen en zodanig in een citaat/overname wijzigingen aan te brengen, dat in de gewijzigde vorm een en ander tot een andere conclusie zou kunnen/moeten leiden. Nadrukkelijk neemt F afstand van de wijze waarop uw bureau/u de rapportage als voornoemd redigeert.*

*Datzelfde geldt voor de wijze waarop uw bureau/u tot een conclusie omtrent de brandoorzaak komt. Nadrukkelijk stelt FIn haar aanvullende rapport dat zij die conclusie niet onderschrijft, en nadrukkelijk de overige mogelijke brandoorzaken openhoudt.*

*(...)*

*Tot zover de schets van het dispuut en de tijdlijn waarlangs een en ander zich heeft voorgedaan. Daarbij is de duidelijke conclusie te trekken dat twee brand-technische onderzoekers het niet eens zijn over de feiten en omstandigheden. De één (uw bureau/u) stelt dat vast staat dat een gebrek in een gebouw gebonden installatie de oorzaak van de brand vormt. De ander (F) stelt dat dit niet vast staat, bewijs daarvoor ontbreekt en dat meerdere mogelijke oorzaken resteren.*

*Wij hebben ons de vraag gesteld of en in hoeverre D/B middels haar brief d.d. 21 mei 2021 naar makelaar en verzekeraar uw naam heeft aangetast. Daarbij komen wij tot de conclusie dat dit niet het geval is. Puntsgewijs, naar analogie van uw weergave (klachtbericht), zijn wij alle aspecten langs gelopen die u benoemt en hebben wij deze beoordeeld.*

#### *I Niet objectief*

*Het woord objectief is gebruikt in de context vanuit welke insteek een onderzoek wordt verricht. Bij een objectief onderzoek worden alle mogelijke oorzaken onder de loep genomen, beoordeeld en gewogen en gewaardeerd naar mogelijk of niet mogelijk. Dat lijkt in het onderhavige onderzoek van uw bureau/u niet aan de orde getuige onder andere het onjuist en in gewijzigde vorm citeren/overnemen van tekstdelen.*

*Het onvolledig citeren kan moeilijk anders uitgelegd worden dan “leidende” naar een andere conclusie. Het is in die zin “mis leidend”, leidende tot een onjuiste uitkomst, omdat het vertrekpunt onjuist is. Dat kan onbewust zijn, een vergissing. We hebben echter naderhand geen rectificatie gezien, waaruit vooralsnog moet worden verondersteld dat beoogd is wat er is geschreven.*

*Overigens valt op dat de rapportage van uw bureau/u verder gaat dan beoordeling van feiten en omstandigheden. Op blad 3 in de vierde alinea (rapportage d.d. 18 maart 2021) spreekt uw bureau/u zich uit over de aansprakelijkheid die naar het oordeel van uw bureau/u aan de orde zou zijn. Gebruikelijk laten onderzoekers en schade-experts zich niet uit over de beoordeling van de aansprakelijkheid en/of de mate daarvan. Zo ook op blad 7, vierde alinea spreekt uw bureau/u zich uit over de aansprakelijkheid en op basis van welke jurisprudentie dit naar het oordeel van uw bureau/u een gegeven zou zijn.*

*Objectief betekent “gebaseerd op feiten en niet op meningen”. In die zin, en met de voorgaande toelichting, kan het onderzoek van uw bureau/u niet zonder meer objectief worden genoemd. Op grond hiervan achten wij de door D/B gebruikte bewoording niet onjuist.*

## II Bewust in het nadeel van gebouweneigenaar E

Deze letterlijke bewoordingen komen wij niet tegen in de brief d.d. 21 mei 2021. Wel is op pagina 1, derde alinea en laatste regel, gesteld: “.... maar juist tot doel heeft om de oorzaak van de brand duidelijk bij de verhuurder neer te leggen”. Dit tekst deel is in lijn met het onder I genoemde aspect. Het onjuist en gewijzigd citeren/overnemen met als gevolg het “leiden” tot een andere conclusie komt materieel in deze kwestie neer op het stellen dat aangetoond zou zijn dat enig gebrek in de opstal de oorzaak van de brand is. Dit is ons inziens, met referte aan de bevindingen en conclusies van F, nadrukkelijk onjuist.

## III Verwijzen naar onbekende bronnen

In uw rapportage van 18 maart 2021 geeft u als volgt weer:

“Volgens mededeling werd de bewuste cv-ketel niet periodiek onderhouden en is de elektrische installatie van het gebouw gedurende de jaren dat [de huurder] de ruimten in gebruik had, nimmer gekeurd”.

Onduidelijk blijft wie deze bron is en waarop dit is gebaseerd. Pas verderop in het rapport kan worden herleid dat dit mogelijk afkomstig is geweest van mededeling vanuit [de huurder] zelf, maar onduidelijk blijft op basis waarvan dit is geconcludeerd.

## IV Het rapporteren van tegenstrijdigheden en onjuiste conclusies

Wij nemen aan dat uw bureau/u hiermee doelt op de verschillen tussen het eerste rapport van D (2 juli 2019) en de bevindingen van F aangaande de mogelijkheid van brandstichting. In het eerste D rapport is hierover aangegeven: “Naar wij hebben vernomen heeft de politie geconcludeerd dat er geen sprake zou zijn van brandstichting.”.

(...)

Brandstichting behoorde in de visie van F wel degelijk tot de mogelijkheden. Uw opdrachtgever heeft zelfs dezelfde dag van de brand een interview aangegeven dat er meermaals brandstichting was geweest. Wij hebben geen aanleiding de bevindingen van F in twijfel te trekken.

Dat de conclusies van F niet in lijn liggen met de bevindingen van uw bureau/u is in deze zaak een gegeven, echter dit kan D/B niet verweten worden. Zoals bekend, is dit de realiteit van schade-oorzaak-onderzoeken. Als er geen consensus bestaat tussen onderzoekers over de oorzaak (hetgeen veelvuldig voorkomt) en het verschil van inzicht blijft bestaan, dan zal alleen het voorleggen van de inhoudelijke verschillen van inzicht aan de civiele rechter uitkomst bieden.

Bij een dergelijk verschil van inzicht is het niet opmerkelijk dat in reacties op elkaars rapportages de deskundigen zich uitlaten in de trant van “tegenstrijdigheden” en/of “onjuiste conclusies”. Dat gaat om de inhoud van de zaak.

## V Misleiding

In de brief van D/B wordt op pagina drie, derde regel het woord “misleitend” gebruikt. Dat heeft betrekking op een eerder citaat uit het rapport d.d. 18 maart 2021 van uw bureau/u. Feitelijk omvat het citaat een conclusie gebaseerd op ons inziens niet aangetoonde en/of niet onderbouwde aannames.

Het citaat bevat een suggestie als zou vast staan dat het betrokken gebouw een brandgevaarlijke elektrische installatie zou hebben. Ook hier verwijzen wij naar hetgeen onder I werd opgemerkt. Het is mogelijk dat hetgeen in het citaat naar voren wordt gebracht berust op

*een vergissing, maar zoals het er staat gaat het uit van een onjuiste veronderstelling en is het leidende naar een onjuist conclusie. In die zin mis leidend, leidende naar een onjuiste conclusie.*

*Op grond van deze beoordeling komen wij tot de conclusie dat middels het schrijven d.d. 21 mei 2021 D/B een weergave heeft gegeven van de verschillen in inzichten die bestaan tussen enerzijds uw bureau/u en anderzijds F en D/B. Op onderdelen staan de conclusies van de brand-technisch onderzoekers lijnrecht tegenover elkaar. Dat leidt over en weer tot beoordeling van de inzichten van de ander partij als onjuist.*

*Wij delen dit bericht met zowel makelaar als verzekeraar. Mocht onze beoordeling en toelichting naar uw oordeel een en ander in een ander perspectief plaatsen, zodanig dat inhoudelijk uw klacht toereikend is beantwoord, dan ligt deze toelichting in ieder geval bij zowel makelaar als verzekeraar.*

*Mocht deze beoordeling van uw klacht en de uitgebreide toelichting voor uw bureau/u onvoldoende zijn, laat u dat dan weten. Mocht nadere toelichting gewenst zijn, dan zijn wij daartoe altijd bereid.*

*Zoals in de bevestiging van ontvangst van de klachtmelding aangegeven, gaat het in deze kwestie om een verschil in waarnemingen, bevindingen, al dan niet geconstateerde feiten en de daaruit al dan niet te trekken conclusies. Wij boden aan om gezamenlijk met de afzonderlijke onderzoekers aan tafel te gaan, te bepalen waarover consensus bestaat/ kan ontstaan en waar de inzichten zonder meer uit elkaar lopen. Op dat moment kan ook beter de inschatting worden gemaakt of een gang via het Tuchtcollege nodig is, dan wel de aangewezen route is. In dat te voeren overleg zou ook duidelijk kunnen worden dat consensus kan worden bereikt of dat gelet op de materieel-inhoudelijke verschillen van inzicht een gang naar de civiele rechter veeleer voor de hand liggend is. Ook over deze aspecten zijn wij graag bereid overleg te voeren met uw bureau/u c.q. uw opdrachtgevers.*

*Zoals ook gemotiveerd in de bevestiging van ontvangst van uw klachtbericht, nemen wij gelet op de eerdere gang van zaken de vrijheid dit schrijven ook ter kennis van uw opdrachtgevers te brengen.'*

### **3. De klacht en het verweer.**

#### **3.1 Op het klachtformulier heeft klager de klacht als volgt omschreven:**

*'Het meerdere malen en bij herhaling schriftelijk in diskrediet brengen van een collega NIVRE-expert en het zonder enig bewijs diskwalificeren van een door Brand Technisch Bureau Nederland B.V. ingesteld onderzoek.'*

In een bij het klachtformulier gevoegde brief heeft klager onder meer het volgende geschreven:

*'Aanleiding voor mijn klacht vormt de inhoud van een brief die [B] heeft gericht aan zijn opdrachtgevers (...). Hierin kwalificeert hij een door Brand Technisch Bureau Nederland B.V. (G) uitgevoerd toedrachtsonderzoek als misleidend, niet objectief en bedoeld om een van de betrokken partijen te benadelen. Verder beschuldigt hij G ervan verstrekkende conclusies te verbinden aan informatie zonder de bron(nen) daarvan op te nemen in het rapport. [B] laat*

daarbij evenwel na dit met concrete voorbeelden te onderbouwen. Sterker nog, zijn kwalificaties en beschuldigingen aan het adres van G zijn zelfs pertinent onwaar.

*In een reactie heb ik [B] in de gelegenheid gesteld zijn gewraakte uitlatingen te rectificeren. Aansluitend is zijn handelwijze in de vorm van een klacht ter beoordeling voorgelegd aan zijn werkgever [D]. De klacht is door zijn leidinggevende C beoordeeld. Deze heeft zijn oordeel vervolgens schriftelijk kenbaar gemaakt aan bovengenoemde opdrachtgevers van [D] en aan de opdrachtgever van G, het bestuur van [de huurder]. Naar mijn oordeel handelde C hiermee ten minste onzorgvuldig door mij vooraf niet in de gelegenheid te stellen op de inhoud van zijn brief - feitelijk het weerwoord van [B] - te reageren. Het al dan niet bewust nalaten van hoor en wederhoor vooraf klemt te meer, nu blijkt dat de brief van C tal van pertinente onwaarheden bevat waarmee hij mij en mijn bureau nogmaals in ernstig(ere) mate in diskrediet brengt.'*

- 3.2 In een bij voornoemde brief gevoegde bijlage (Bijlage: Toelichting klacht) heeft klager zijn klacht uitvoerig toegelicht (12 pagina's) aan de hand van 31 punten. In deze toelichting staat onder meer het volgende:

***'Onderzoek F / eerste F-rapport van 19 november 2020***

*Nadat B kennis had genomen van de resultaten van het G-onderzoek, heeft hij op 21 oktober 2020 het onderzoeksbureau F de opdracht gegeven de oorzaak van de brand vast te stellen. Op 19 november 2020 hebben de F-onderzoekers de resultaten van hun onderzoek gerapporteerd, (...). De onderzoekers wijzen het G-scenario af en presenteren de beide volgende scenario's voor het ontstaan van de brand, in het kort samengevat:*

- *de brand is ontstaan boven het plafond, "...bijvoorbeeld gerelateerd aan de vaste elektrische installatie...";*
- *er kan sprake zijn van brandstichting.*

*B was het kennelijk eens met deze bevindingen. In zijn rol als opdrachtgever en raadgevend expert rustte op hem immers de plicht toe te zien op een correcte weergave van de feiten. Dit geldt met name voor de oorzaak voor het ontstaan van de brand. De gebouwgebonden elektrische installatie was immers eigendom van en viel onder de verantwoordelijkheid van gebouweigenaar E. Bij het ontbreken van een alternatieve ontstekingsbron, is het dus mogelijk dat E aansprakelijk gesteld kon worden voor de ontstane schade.*

*Het bevreemdt dat B in zijn rol als opdrachtgever en raadgevend schade-expert, F heeft toegestaan te suggereren dat sprake zou kunnen zijn van brandstichting. Uit het F-rapport blijkt dat de onderzoekers - net zoals B en G - bij hun onderzoek geen sporen hebben gevonden die dit scenario ondersteunen. Het brandstichtingsscenario blijkt uitsluitend te steunen op niet nader gespecificeerde informatie, waaruit zou zijn gebleken dat de brandweer driemaal naar het gebouw zou zijn uitgerukt en op de vele branden in de directe omgeving van het gebouw. Deze gronden staan evenwel haaks op de informatie van de politie en de brandweer. Informatie waaraan B in zijn rapport van 2 juli 2019 al had gerefereerd.*

*B kan niet ontkennen dat uitsluiting van dit scenario van belang was voor [de huurder].*

1. *B dient de vraag te beantwoorden waarom hij in zijn rol als opdrachtgever en raadgevend schade-expert, de F-onderzoekers niet op deze discrepanties heeft*

*gewezen en hen alsnog heeft opdragen tastbaar bewijs te laten leveren op grond waarvan dit scenario al dan niet kon worden uitgesloten.*

*(...)*

*In zijn rol van opdrachtgever en raadgevend expert, is het zeker dat B als eerste kennis heeft genomen van de door F uitgebrachte rapporten en dat deze met zijn instemming zijn uitgebracht. Het is dan ook opmerkelijk dat B de F-onderzoeker ruimte heeft gegeven G - in het kort - ervan te beschuldigen citaten uit zijn rapport te hebben gemanipuleerd. Het is ook volstrekt onduidelijk wat de onderzoeker hiermee voor ogen heeft. In ieder geval blijkt dat de manipulatie niet van invloed is geweest op de door de F-onderzoeker getrokken conclusie(s). Onder punt Samenvatting en conclusies rapporteert hij namelijk dat “.....geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen, welke rapporteur zouden nopen zijn eerdere rapport en / of conclusie aan te passen.”*

*Hoe het ook zij, B kan dus niet ontkennen dat op grond van bevindingen van het door hem zelf ingeschakelde onderzoeksbureau, de brand kan zijn ontstaan door een opgetreden falen in de gebouwgebonden elektrische installatie. Evenmin kan hij ontkennen dat dit van eminent belang was voor [de huurder].*

*2. B dient de vraag te beantwoorden waarom hij als onafhankelijk schade-expert en verantwoordelijk voor een correcte afhandeling, F niet alsnog heeft opgedragen dit aspect diepgravend te onderzoeken.*

*3. Verder dient hij de vraag te beantwoorden waarom hij F heeft toegestaan uitspraken te doen die niets met de kwestie van doen hebben en in de omgang tussen beroepsgenoten ongepast zijn.*

*Onafhankelijk van de vraag of de F-onderzoeker(s) in enig beroepsregister staan ingeschreven, betekent dat niet dat zij zich niet aan de gedragscodes hoeven te houden. Naar mijn mening rustte op B, in zijn rol als opdrachtgever en als in het NIVRE-register opgenomen expert, de plicht om er op toe te zien dat het F-onderzoek zoals een redelijk bekwame en redelijk handelende onderzoeker en conform de gedragscodes zou worden uitgevoerd en gerapporteerd.*

*(...)*

*Hoewel het zijn goed recht is het G-onderzoek kritisch te becommentariëren, kan B niet ontkennen dat hij de omgangs- en fatsoensnormen tussen beroepsgenoten moet respecteren. Dit geldt in het bijzonder voor de gedragscodes waaraan NIVRE-experts zich dienen te houden. Hierin is geen plaats voor de krachttermen en kwalificaties die B zich meent te kunnen permitteren. Deze wekken bij de lezer onvermijdelijk de indruk dat het G-onderzoek niet op integere wijze en conform de van toepassing zijnde gedragscodes zou zijn uitgevoerd.*

### **Klacht tegen B / reactie C**

*Op 6 januari 2022 deelde C per brief mee dat hij B in de gelegenheid had gesteld op mijn klacht te reageren. Op grond hiervan oordeelt C dat mijn goede naam en dat van mijn bureau niet zou zijn aangetast, (...). De brief heeft C met gelijke post gezonden aan [makelaar een verzekeraar, opdrachtgevers van D, toevoeging Tuchtcollege] en het bestuur van [de huurder]. Deze wijze van afhandeling van de klacht bevreemdt.*

11. C dient ten minste de vraag te beantwoorden waarom hij in het kader van hoor en wederhoor, mij niet in de gelegenheid heeft gesteld vooraf op zijn brief te reageren zoals dat in de gedragscodes wordt voorgeschreven.

Dit klemt te meer, nu blijkt dat de brief van C tal van pertinente onwaarheden bevat waarop hij zijn oordeel kennelijk heeft gebaseerd en waarmee hij in zijn rol van directielid van D B.V., mij en mijn bureau, nogmaals in ernstige(re) mate in diskrediet brengt.

*Chronologisch overzicht van het onderzoek*

In zijn chronologisch overzicht van het onderzoek, beweert C tot tweemaal toe dat G tot de conclusie is gekomen dat de brand is ontstaan door een opgetreden gebrek in de gebouwgebonden elektrische installatie. Dit is pertinent onwaar. Het is het door B ingeschakelde F die deze conclusie heeft getrokken. In het laatste F-rapport blijkt zelfs dat de onderzoekers nog steeds achter die conclusie staan, woordelijk ".....geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen, welke rapporteur zouden nopen zijn eerdere rapport en / of conclusie aan te passen."

12. C dient met concrete voorbeelden aan te tonen waaruit blijkt dat G tot de conclusie is gekomen dat de brand in de gebouwgebonden elektrische installatie is ontstaan.

(...)

Naar mijn mening past de handelwijze van C niet in de algemeen geldende fatsoensnormen, laat staan in de wijze waarop NIVRE-experts met elkaar dienen om te gaan. Juist in de gedragscodes wordt hier ruim aandacht aan besteed. Feitelijk heeft C die met voeten getreden.

(...)

### **Overleg**

C besluit zijn brief overleg te willen voeren met de betrokken onderzoekers. Het is niet aan mij, maar aan het bestuur van [de huurder] daarover een besluit te nemen. C moet zijn verzoek dus richten aan het bestuur.'

- 3.3 Bij zijn repliek heeft klager zijn klacht (formeel) aangevuld met – kort gezegd – de stelling dat B en C bij verweer ten onrechte geen melding gemaakt hebben van het feit dat B tegenover de leden van de vertrouwenscommissie heeft toegegeven dat hij in zijn reactie naar klager persoonlijk 'te scherp' is geweest. Voorts heeft klager gesteld dat B in zijn verweer op geen enkele wijze de klachtpunten uit zijn toelichting van de klacht heeft weersproken en geen tastbaar en overtuigend bewijs geleverd heeft voor zijn zware beschuldigingen 'nogmaals herhaald: misleiding, niet objectief en het bewust benadelen van een partij. Deze kwalificaties heeft hij schriftelijk kenbaar gemaakt aan meerdere partijen. Daarmee heeft hij wilens en wetens [klager] persoonlijk in discreet gebracht en de reputatie van [het bureau van klager] aangetast. Nogmaals wil ik benadrukken dat deze kwalificaties en beschuldigingen pertinent onwaar zijn en ten minste door [B] dienen te worden gerectificeerd.' Ook C heeft volgens klager de klachtpunten uit zijn toelichting bij de klacht genegeerd. Daarnaast heeft klager onder meer nog gesteld dat aan C in zijn rol als leidinggevende van [B] en directielid van D veel waarde moet worden gehecht. Nu blijkt dat hij in zijn verweer geen afstand



neemt van de kwalificaties die voor klager persoonlijk en zijn bureau schadelijk zijn, dient ook C deze kwalificaties en beschuldigingen te rectificeren, aldus klager.

- 3.4 In de bijlage bij zijn brief van 17 oktober 2022 heeft klager onder meer nog het volgende geschreven:

*‘Hoewel de heren B en C anders beweren, weigeren beiden halsstarrig in te gaan op de kern van mijn klacht, namelijk dat de omgangs- en fatsoensnormen en gedragscodes waaraan NIVRE-experts zich dienen te houden, door hen met voeten zijn getreden. Mijn klacht ziet dus niet op hetgeen de onderzoekers verdeelt houdt, maar de wijze waarop beiden mij persoonlijk in diskrediet hebben gebracht en mijn bureau hebben gediskwalificeerd. Daarbij dient te worden aangetekend dat B in zijn rol van adviserend expert en opdrachtgever, de onderzoekers van het door hem ingeschakelde bureau F heeft toegestaan een tweetal rapporten uit te brengen waarin ik, dan wel mijn bureau, onder meer wordt beschuldigd van tekstuele manipulatie. De heren B en C hebben deze valse beschuldigingen nog eens aangedikt door te beweren dat zelfs sprake zou zijn van misleiding, manipulatie, een gebrek aan objectiviteit en het rapporteren van onjuiste informatie. Schriftelijk hebben beiden deze pertinente onwaarheden meerdere malen gedeeld met de betrokken verzekeraar, makelaar en het bestuur van [de huurder].*

(...)

*Tot slot wil ik het Tuchtcollege er nogmaals op wijzen dat mijn klacht niet ziet op de oorzaak van de brand, noch is gericht op het behalen van een gunstige uitspraak om die te kunnen gebruiken in een gerechtelijke procedure. Mijn klacht is uitsluitend gericht op de handelwijze van B in zijn rol van raadgevend expert en opdrachtgever van F en die van C in zijn rol als leidinggevende en behandelaar van de door mij ingediende directieklacht. In de brieven die beide heren naar de partijen hebben gestuurd, hebben zij bij herhaling mijn integriteit ter discussie gesteld en mijn bureau gediskwalificeerd. Daarbij heeft B toegestaan dat onderzoekers van het door hem ingeschakelde bureau F feiten en omstandigheden hebben gerapporteerd die niet in lijn zijn met de waarheid. Kritiekloos heeft B, en later óók C, deze onjuiste informatie gebruikt om mij nog eens te beschuldigen van tekstuele verdraaiingen. C gaat zelf nog verder door mij een conclusie in de mond te leggen die ik op grond van mijn onderzoek nimmer heb kunnen trekken, te beweren dat het G-onderzoek niet objectief zou zijn uitgevoerd en hij spreekt de zware beschadiging van B aan mijn adres niet tegen.’*

- 3.5 Op de (overige) stellingen van partijen over en weer wordt voor zover van belang bij de beoordeling nader in gegaan.

#### **4. De bevoegdheid van het Tuchtcollege.**

- 4.1 De bevoegdheid van het Tuchtcollege is tussen partijen niet in geschil.

#### **5. De beoordeling.**

*Inleiding, de aard van de klacht en de rol van het tuchtrecht*

- 5.1 Voorop gesteld wordt dat een bureau/expert dient te handelen conform de Gedragsregels, de Statuten en Reglementen van het NIVRE, alsmede conform al hetgeen overigens bij een

goede beroepsuitoefening betamelijk is. Zo dient men zich te gedragen zoals een redelijk bekwaam en redelijk handelend bureau/expert betaamt, waarbij men dient te voldoen aan de eisen van betrouwbaarheid, professionaliteit, integriteit en collegialiteit, zoals nader omschreven in de gedragsregels van het NIVRE. Deze gedragsregels zijn bedoeld, zo blijkt uit de inleiding daarvan, als een norm voor de verwachtingen die mensen hebben over het gedrag en de intentie van een NIVRE-geregistreerde. Het inhoudelijke werk van een bureau/expert staat in beginsel niet ter beoordeling van het Tuchtcollege. Inhoudelijke geschillen, zoals die over de hoogte van een vergoeding voor geleden schade, dienen langs daartoe geëigende wegen beslecht te worden. Slechts indien en voor zover een bureau/expert een inhoudelijk standpunt heeft betrokken dat redelijkerwijze niet verdedigbaar is, kan dat strijd opleveren met de gedragsregels en tot een gegrondverklaring en/of tot een eventuele tuchtrechtelijke veroordeling leiden. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval betrokken te worden waardoor het mogelijk is dat, ook indien men achteraf/objectief gezien een (inhoudelijke) fout heeft gemaakt, daar niet automatisch uit volgt dat men tevens klachtwaardig gehandeld heeft.

- 5.2 De onderhavige klacht is aanhangig gemaakt door een register-expert. Dat is een bijzondere situatie, waarvoor het reglement voorziet in een bemiddelingspoging door de Vertrouwenscommissie. Als die bemiddelingspoging niet slaagt dan wordt de klacht alsnog door het Tuchtcollege in behandeling genomen. Het Tuchtcollege heeft geen betrokkenheid bij het traject bij de vertrouwenscommissie en als de procedure bij het Tuchtcollege wordt voortgezet wordt de klacht behandeld als ware het traject bij de vertrouwenscommissie er niet geweest. Wat daar precies is gebeurd of gezegd kan daarom in deze procedure geen rol spelen. Het enige wat het Tuchtcollege kan zeggen is dat het Tuchtcollege het betreurt dat het traject bij de vertrouwenscommissie niet geslaagd is. Dit met name ook omdat het Tuchtcollege na bestudering van de klacht en de onderliggende stukken tot de overtuiging geraakt is dat hetgeen partijen verdeeld houdt in de eerste plaats een inhoudelijk verschil van mening betreft dat, zoals hiervoor reeds overwogen, langs daartoe geëigende wegen dient te worden opgelost/beslecht. Het Tuchtcollege overweegt daartoe dat de verschillende klachtonderdelen, zoals die door klager naar voren gebracht zijn, niet beoordeeld kunnen worden zonder ook de achterliggende inhoudelijke materie in ogenschouw te nemen (dit terwijl een tuchtrechtelijke procedure als deze daar niet voor bedoeld is). Begrippen als 'niet objectief' en (ook in zekere mate) 'misleitend' hebben mede een inhoudelijke component en de vraag of die termen ten onrechte gebruikt zijn kan eigenlijk niet beantwoord worden zonder naar de inhoud te kijken. Het zijn – anders dan klager stelt – niet per se 'krachttermen' waarvan het gebruik op zichzelf reeds en steeds onbehoorlijk is. Het verwijt van klager dat er krachttermen gebruikt zijn, is daarmee ongegrond. Een ander punt waar het Tuchtcollege reeds op deze plaats over oordeelt, is de wijze waarop klager onderdelen van de klacht geformuleerd heeft. Zo heeft klager (met name) B verweten dat hij over klager geschreven zou hebben dat hij 'bewust' een partij benadeeld zou hebben. Of, zoals hij het ook wel verwoord, 'bedoeld om een van de betrokken partijen te benadelen'. Het Tuchtcollege is van oordeel dat die stelling onvoldoende onderbouwd is en vindt voor die stelling ook overigens geen steun in het dossier. In de brief van B van 21 mei 2021 staat immers letterlijk dat de rapportage van G 'juist tot doel heeft om de oorzaak van de brand duidelijk bij de verhuurder neer te leggen'. Er staat niet: 'juist bewust tot doel heeft, etc.'. Door klager wordt voorts onder meer gesteld dat hem '(tekstuele) manipulatie' verweten zou worden. Ook dat zijn bewoordingen die nergens zo door verweerders gebruikt zijn en het Tuchtcollege kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klager in zijn (ook ter zitting goed voelbare) verontwaardiging en/of emotie de zaken wat zwaarder ervaren heeft dan ze in werkelijkheid

zijn. Zijn verwijten dat verweerders klager ‘persoonlijk in diskrediet hebben gebracht’ en ‘zijn bureau hebben gediskwalificeerd’ volgen wat het Tuchtcollege betreft in ieder geval niet uit hetgeen het Tuchtcollege in het dossier heeft aangetroffen. Wat het Tuchtcollege waarneemt, is dat partijen het fors met elkaar oneens waren (en zijn) en dat (de toon van) het debat daarover geëscaleerd is, waarbij klager uiteindelijk zelfs het verwijt heeft gemaakt dat B heeft ‘toegestaan’ dat onderzoekers van F ‘feiten en omstandigheden hebben gerapporteerd die niet in lijn zijn met de waarheid’. Ook C wordt verweten in de toelichting op de klacht onwaarheden gepresenteerd te hebben. Op deze punten wordt hieronder (mede) nader ingegaan.

#### *Het traject F*

5.3 Het Tuchtcollege staat in de eerste plaats stil bij de rapporten van F en de weergave daarvan in de toelichting van klager en overweegt daaromtrent het volgende. Nadat het rapport FI verschenen is, heeft klager in zijn rapport van 18 maart 2021 daar een reactie op gegeven, waarna in FII weer een reactie is gekomen vanuit F. In FII wordt op verschillende plaatsen gesteld dat klager in zijn reactie het door F gerapporteerde ‘(pertinent) onjuist’ of ‘foutief’ heeft weergegeven of geïnterpreteerd. Het Tuchtcollege stelt vast dat F daarbij niet aangeeft dat klager citaten van F ‘gemanipuleerd’ heeft (zoals klager stelt) of woorden van die strekking. De manier waarop F zijn kritiek in FII wel heeft verwoord, acht het Tuchtcollege niet onbegrijpelijk. Het college licht dat toe aan de hand van het volgende.

5.4 In FI is onder meer geschreven dat:

*‘Resumerend wordt gesteld dat de exacte plaats van ontstaan en/of de oorzaak van de brand op 9 november 2018 niet meer met zekerheid kon worden vastgesteld.’*

In het rapport van klager van 18 maart 2021 is in de inleiding evenwel het volgende geschreven:

*‘De onderzoekers van dit bureau rapporteren – in het kort – dat de brand mogelijk is ontstaan door een gebrek in de gebouwgebonden elektrische installatie, boven het plafond van de cv-ruimte en / of de daaraan grenzende keuken van de sporthal.’*

En in zijn toelichting heeft klager het volgende geschreven:

*‘De onderzoekers wijzen het G-scenario af en presenteren de beide volgende scenario’s voor het ontstaan van de brand, in het kort samengevat:*

- *de brand is ontstaan boven het plafond, “...bijvoorbeeld gerelateerd aan de vaste elektrische installatie...”;*
- *er kan sprake zijn van brandstichting.’*

Het Tuchtcollege overweegt hieromtrent dat hoewel hetgeen klager in de genoemde citaten weergeeft op zichzelf niet onjuist is, klager er aan voorbij gaat dat FI in de eerste plaats heeft gesteld dat de exacte plaats van ontstaan en/of de oorzaak niet meer met zekerheid kon worden vastgesteld.

- 5.5 Het Tuchtcollege overweegt voorts op dit punt het volgende. F heeft in het rapport FII (onder par. 4.3, aldaar) éénmaal gesteld dat klager een ‘onjuiste weergave’ heeft gegeven van het door F gerapporteerde in FI. Dit was naar aanleiding van hetgeen klager in zijn rapport van 18 maart 2021 heeft geschreven, te weten:

*‘De bewering van [F] dat sprake zou zijn van brandstichting, (...)’.*

Het Tuchtcollege stelt vast dat het begrijpelijk is dat F hier in FII op gereageerd heeft, omdat dit inderdaad niet zo terug te lezen is in het rapport FI. In dat rapport is immers, zoals hiervoor reeds aangehaald, in de eerste plaats gesteld dat de oorzaak van de brand niet meer te achterhalen is; en daarbij is onder meer de mogelijkheid van brandstichting benoemd als iets wat niet uitgesloten kan worden. Het noemen van brandstichting ‘als een mogelijkheid’ is van een andere orde dan de bewering ‘dat sprake zou zijn van brandstichting’. Naast het voorgaande is in FII een en ander geschreven in verband met een mogelijk gebrek in de gebouwgebonden elektrische installatie. Hieromtrent heeft FI in FII geschreven:

*‘Wederom wordt [FI] door [klager] foutief weergegeven. (...) Het woord “bijvoorbeeld” in [FI] wordt door [klager] vertaald naar “uitsluitend”, hetgeen pertinent onjuist is. (...). Bovendien vervangt G het woord “Bijvoorbeeld” uit [FI] door “uitsluitend” of laat het eenvoudig weg. Hierdoor ontstaat een geheel andere context hetgeen een onjuiste interpretatie oplevert’.*

Ook op dit punt stelt het Tuchtcollege vast dat de wijze waarop klager in zijn rapport van 18 maart 2021 (onder 2.2.2) het rapport FI weergeeft op dit punt niet goed te volgen is. Klager schreef daar het volgende:

*‘In dit scenario wijst [F] voor de brandoorzaak, uitsluitend (onderstreping klager) op een gebrek opgetreden in de gebouwgebonden elektrische installatie.’*

Hoewel het op zich juist is dat F als voorbeeld van ‘een eventuele (elektrisch-)technische brandoorzaak in het gebied boven het plafond’ alleen gewezen heeft op ‘de vaste elektrische installatie’ kan het Tuchtcollege F volgen in de stelling dat door de wijze waarop klager een en ander weergeven heeft een andere context ontstaat of lijkt te ontstaan. Die context was immers dat volgens FI de plaats van ontstaan en de oorzaak van de brand niet meer met zekerheid kunnen worden vastgesteld en dat in dat kader bij wijze van voorbeeld gewezen is op ‘de vaste elektrische installatie’ als ‘eventuele (elektrisch-)technische brandoorzaak’. Dit terwijl in de weergave van klager in FI (slechts) twee scenario’s zouden zijn gepresenteerd (namelijk met een brandoorzaak gelegen in de elektrische installatie, ofwel brandstichting). Het Tuchtcollege stelt bij dit alles vast dat het geschil tussen partijen begonnen is bij dit verschil in interpretatie van het Frapport (en dat het daarna, zoals hiervoor reeds opgemerkt, steeds verder is geëscaleerd). Dit terwijl dit ‘interpretatieprobleem’ (ook) een inhoudelijk probleem betreft – het Tuchtcollege blijft dat herhalen – dat via de ‘inhoudelijke weg’ opgelost zou moeten worden.

- 5.6 Klager heeft in zijn toelichting voorts onder meer naar voren gebracht dat het ‘bevreemd’ dat B F heeft toegestaan te suggereren dat sprake zou kunnen zijn van brandstichting. Dit omdat onderzoekers van F geen sporen zou hebben gevonden die dit scenario ondersteunen en het brandstichtingsscenario uitsluitend blijkt te steunen ‘op niet nader gespecificeerde informatie, waaruit zou zijn gebleken dat de brandweer driemaal naar het gebouw zou zijn uitgerukt en op de vele branden in de directe omgeving van het gebouw’ (aldus

klager). Ook dit doet naar het oordeel van het Tuchtcollege niet helemaal recht aan de bevindingen van het rapport FI. Daarin is namelijk wel degelijk ook gekeken naar de mogelijkheid van brandstichting via (met name) de dakdoorvoer en het brandverloop (op hoger niveau). Ook hier is sprake van een waardering/weergave van onderzoeksbevindingen door klager die anders is dan de onderzoekers naar het begrip van het Tuchtcollege bedoeld lijken te hebben.

- 5.7 In dezelfde alinea van zijn toelichting schrijft klager dat de gronden van F voor het brandstichtingsscenario 'haaks staan op de informatie van de politie en de brandweer'. Dit wordt door klager in zijn eerste punt ook aangeduid als 'discrepanties' in het rapport FI. Het is voor het Tuchtcollege duidelijk dat partijen hieromtrent wezenlijk van inzicht verschillen. Volgens klager moet uit de mededeling van de politie dat er niets is dat wijst op brandstichting en het feit dat er door de politie geen onderzoek ingesteld is geconcludeerd worden dat uitgesloten moet worden dat er sprake is geweest van brandstichting. Als reden daarvoor heeft klager het volgende gesteld in zijn rapport van 18 maart 2021:

*'Algemeen en in het bijzonder bij brandonderzoekers, is bekend dat bij het geringste vermoeden van brandstichting, een uitgebreid forensisch onderzoek wordt ingesteld. F heeft vastgesteld dat de politie geen aanleiding zag een dergelijk onderzoek in te stellen. Geconcludeerd moet worden dat het door F gepresenteerde, meer alternatieve brandstichtingsscenario faalt.'*

In het rapport FII is hierover het volgende opgemerkt:

*'Voorts is het, en wel in het bijzonder bij brandonderzoekers, bekend dat in vele gevallen van brand geen onderzoek wordt ingesteld door de afdeling Forensische Opsporing van de politie. Dit kan zijn oorzaak vinden in prioriteitstelling, capaciteitsproblemen of is deze afhankelijk van de door de politie verkregen informatie van de brandweer. Feitelijk worden brandonderzoekers in de particuliere sector met enige regelmaat geconfronteerd met brandstichtingen, welke niet als zodanig door de brandweer zijn onderkend en waar de politie vervolgens geen onderzoek instelde. Ook hier kan worden gesteld dat G een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven.'*

Het Tuchtcollege is ook op dit punt van oordeel dat dit in werkelijkheid een inhoudelijk verschil van mening betreft omtrent de vraag welke conclusies getrokken kunnen worden uit het feit dat de politie in de media geuit heeft dat er geen verdenking is van brandstichting en dat er ook geen onderzoek is uitgevoerd door de politie naar een eventuele opzetbrand. Het debat daarover hoort (opnieuw) niet thuis bij het Tuchtcollege. Het is daarbij op zichzelf begrijpelijk dat men in een dergelijk debat elkaar verwijt een 'onjuiste voorstelling van zaken' te geven; het tuchtrecht heeft daar evenwel geen rol in, anders dan toetsend in de zin van hetgeen hiervoor onder 5.1 weergegeven. Het Tuchtcollege overweegt in lijn met het aldaar overwogene dat van de stellingen van FI in dezen niet gezegd kan worden dat deze niet redelijkerwijze verdedigbaar zijn. Het is immers een feit van algemene bekendheid dat vanwege capaciteitstekorten in de strafrechtketen er een substantieel aantal zaken geseponeerd wordt. De stelling van klager komt er op neer dat dit in geval van verdenking van brand nimmer het geval is, althans niet zonder dat er eerst uitgebreid forensisch onderzoek gedaan is. Dat is een stelling die nadere onderbouwing behoeft, die ontbreekt. De door hem gekozen route naar het Tuchtcollege is voor het beslechten van dit verschil van mening niet geschikt.

- 5.8 Uit het voorgaande volgt dat de klachten van klager dat B F ruimte zou hebben gegeven om klager/zijn bureau ervan te beschuldigen dat hij citaten uit het rapport FI zou hebben gemanipuleerd en/of dat B toegestaan heeft dat onderzoekers van F feiten en omstandigheden hebben gerapporteerd die niet in lijn zijn met de waarheid, geen hout snijden. Het Tuchtcollege laat zich daarmee nadrukkelijk niet uit over de vraag wat er zich in werkelijkheid heeft voorgedaan. Het Tuchtcollege gaat daar niet over en zal zich niet mengen in de vraag of het onderzoek van F anders verricht had moeten worden. De stellingen van klager dat B de vraag dient te beantwoorden waarom hij bepaald nader onderzoek niet heeft laten verrichten hoort wat dat betreft voor het overige thuis in het inhoudelijk debat tussen partijen. Hiermee komt het Tuchtcollege vervolgens op de brief van B van 21 mei 2021.

*De brief van B van 21 mei 2021*

- 5.9 Zoals hiervoor onder nr. 5.2 reeds uiteengezet, kan het Tuchtcollege klager niet volgen in zijn verwijt dat B in deze brief ‘krachttermen’ gebruikt zou hebben. Wel kan de onder de klacht mede te begrijpen vraag gesteld worden of een en ander in de brief van B al te scherp geformuleerd is. De vraag of het anders of wellicht ook beter had gekund is in deze procedure evenwel niet aan de orde. De vraag die gesteld moet worden is of door de wijze waarop B de brief geschreven heeft zodanig ‘scherp’ is dat de persoon van klager door toedoen van B op een klachtwaardige wijze beschadigd is. Het Tuchtcollege is van oordeel dat dat niet het geval is. De brief van B moet beoordeeld worden in het licht van het voorgaande, waaruit gebleken is dat partijen in het inhoudelijke debat over en weer (dus ook klager zelf) stevig stelling betrokken hebben, hetgeen er mede toe heeft geleid dat partijen inhoudelijk ver(der) uit elkaar zijn komen te staan en zich in wat former bewoordingen zijn gaan uitlaten dan ook mogelijk was geweest, waardoor het gesprek over de inhoud naar de achtergrond ging.
- 5.10 Het Tuchtcollege staat niettemin nog apart stil bij het verwijt van klager dat B hem ervan zou beschuldigen verstrekkende conclusies te verbinden aan informatie zonder de bron(nen) daarvan op te nemen in het rapport. Het Tuchtcollege overweegt daaromtrent dat uit de brief van B blijkt dat hij zich er wel van bewust was dat klager gerapporteerd had dat dit gebaseerd was op informatie verkregen (van de bestuursleden) van de huurder. In het rapport van klager van 18 maart 2021 staat daaromtrent eerst (in de inleiding) dat volgens ‘mededeling’ de bewuste cv-ketel niet periodiek werd onderhouden en dat ‘ernstig werd getwijfeld’ aan de veiligheid van de (elektrische) installatie. Vervolgens staat onder par. 1.1.2 dat de bestuursleden meegedeeld hebben dat vanaf 2011 de gebouwgebonden elektrische installatie nimmer gekeurd is en de huurder zelf elektrische onderdelen heeft laten vervangen. Ook wordt vermeld dat het de huurder gebleken is dat desbetreffende ketel niet periodiek werd onderhouden. Bij de conclusie is tenslotte vermeld als punt IV: *‘Volgens [de huurder] werd de gebouwgebonden elektrische installatie niet periodiek gekeurd en werd de bewuste cv-ketel niet onderhouden.’* Het Tuchtcollege stelt op basis van hetgeen klager hieromtrent gerapporteerd heeft vast dat hij zich louter heeft gebaseerd op mededelingen en vermoedens van de huurder. Toch heeft hij onder 2.2.2 geschreven dat: *‘Geconcludeerd moet worden dat zeer waarschijnlijk sprake was van een verouderde, niet periodiek gekeurde en daarmee mogelijk (brand)gevaarlijke elektrische installatie.’* B vond dat kennelijk te ver gaan en heeft daarvan niet alleen gezegd dat een en ander niet goed onderbouwd is, maar ook dat de argumentatie van klager misleidend is. Hier is het Tuchtcollege wel van mening dat – met name gezien de (mogelijke) negatieve connotatie door

derden – de term “misleidend” in dit geval beter vermeden had kunnen worden. Het Tuchtcollege verstaat mede uit het ter zitting behandelde dat verweerders inmiddels ook zelf van oordeel zijn dat dit – ondanks dat zij inhoudelijk bij hun standpunt waren gebleven – anders had moeten gaan. Maar ook dan kan niet geoordeeld worden dat het gebruik van deze term, gezien alle omstandigheden, in dit geval als tuchtrechtelijk klachtwaardig gezien moet worden.

#### *De brief van C van 6 januari 2022*

- 5.11 Met het voorgaande is naar het oordeel van het Tuchtcollege de essentie van de klachten van klager aan de orde geweest. Het oorspronkelijke probleem voor klager zat hem in het traject F en de brief van B van 21 mei 2021, zoals blijkt uit de e-mail van klager aan C van 27 december 2021. Nu de klacht(en) ten aanzien van hetgeen zich in die fase heeft voorgedaan ongegrond zijn dient datzelfde oordeel gevolgd te worden voor zover klager C verweten heeft geen afstand te hebben genomen van het gedrag van B. Klager heeft echter nog enkele (aanvullende) klachten geformuleerd die alleen C betreffen. Zo heeft C volgens klager ten onrechte geen hoor- en wederhoor toegepast bij de behandeling van de e-mail van klager van 27 december 2021 en heeft C in zijn brief van 6 januari 2022 ‘tal van pertinente onwaarheden’ ten aanzien van klager opgenomen.
- 5.12 Op het punt van het gemaakte verwijt dat C geen hoor- en wederhoor heeft toegepast overweegt het Tuchtcollege dat klager onvoldoende heeft onderbouwd wat hem hier precies mee voor ogen staat. Het was immers klager die via zijn e-mail bij de leidinggevende van B (zijnde C) zijn beklag gedaan had. Het lag vervolgens in het kader van hoor- en wederhoor op de weg van C om B te horen wat betreft de tegen hem ingediende klacht en dat pad is ook gevolgd. Van belang is dat klager een klacht heeft ingediend en daar binnen bekwame tijd uitgebreid schriftelijk antwoord op heeft gekregen. Dat element van de klachtafwikkeling is daarmee niet klachtwaardig. Een punt dat klager als klachtwaardig ervaart, is dat C zijn schriftelijke reactie ook gelijk naar de wederzijdse opdrachtgevers heeft gestuurd. Het Tuchtcollege volgt klager daarin evenmin. Een rol speelt daarbij dat klager zijn e-mail van 27 december 2021 ook c.c. aan zijn opdrachtgevers heeft verzonden. In die e-mail wordt ook nadrukkelijk gerefereerd aan de reeds lopende tuchtprocedure van de huurder. Onder deze omstandigheden kan C niet verweten worden dat hij zijn brief ook op dezelfde wijze in afschrift naar zijn opdrachtgevers gestuurd heeft. Het Tuchtcollege overweegt voorts nog op dit punt dat klager in zijn e-mail van 27 december 2021 ook niet gevraagd heeft om een persoonlijk gesprek, hij heeft meteen te kennen gegeven zijn klacht voor te willen leggen aan het Tuchtcollege en hij heeft B en D alleen maar in de gelegenheid willen stellen een en ander ‘te rectificeren’. Klager heeft ook niet gesteld hoe het anders zou hebben kunnen/moeten gaan als hij eerst persoonlijk uitgenodigd was door C om over zijn (concept)brief van gedachten te wisselen. C heeft in zijn brief voorgesteld om gezamenlijk met de afzonderlijke onderzoekers om de tafel te gaan. Klager heeft daarover in zijn toelichting opgemerkt dat het niet aan hem is om daarover een besluit te nemen maar dat C zijn verzoek tot overleg moet richten aan het bestuur van de huurder (de opdrachtgever van klager). Wat het Tuchtcollege betreft is er toen in ieder geval een mogelijkheid voorbij gegaan om wel degelijk met elkaar om de tafel te gaan om het inderdaad over de inhoud te hebben. Ter gelegenheid daarvan hadden allicht ook meer persoonlijke verwijten aan de orde gesteld kunnen worden en had het niet zover hoeven komen dat deze procedure geheel tot een einde gebracht moest worden met onderhavige uitspraak.

5.13 Tenslotte staat het Tuchtcollege nog afzonderlijk stil bij het verwijt dat klager gemaakt heeft ten aanzien van C namelijk dat hij ‘tal van pertinente onwaarheden’ heeft opgenomen in zijn brief van 6 januari 2022. Klager heeft daartoe in de eerste plaats naar voren gebracht dat C tot tweemaal toe ‘beweert’ heeft *‘dat G tot de conclusie is gekomen dat de brand is ontstaan door een opgetreden gebrek in de gebouwgebonden elektrische installatie.’*, hetgeen – aldus klager – *‘pertinent onwaar’* is.

Klager heeft dit niet concreet onderbouwd met verwijzingen naar de brief van C. Het Tuchtcollege heeft evenwel een tweetal plaatsen gevonden in de brief van C waar het volgende geschreven is. Op pagina 2 in de een na laatste alinea staat het volgende:

*‘Al met al komt uw bureau/u tot de conclusie dat de oorzaak wel bekend is geworden en wel dat enig gebrek in de gebouw gebonden installatie de feitelijke oorzaak vormt. U stelt daarbij dat eigenlijk F ook tot die conclusie komt of moet komen.’*

Op pagina 3 in de derde alinea van onderen staat:

*‘Tot zover de schets van het dispuut en de tijdlijn waarlangs een en ander zich heeft voorgedaan. Daarbij is de duidelijke conclusie te trekken dat twee brand-technische onderzoekers het niet eens zijn over de feiten en omstandigheden. De één (uw bureau/u) stelt dat vast staat dat een gebrek in een gebouw gebonden installatie de oorzaak van de brand vormt. De ander (F) stelt dat dit niet vast staat, bewijs daarvoor ontbreekt en dat meerdere mogelijke oorzaken resteren.’*

Het Tuchtcollege is van oordeel dat uit het geheel van de brief van C alsmede uit het gehele debat tussen partijen volgt dat C in beide citaten met ‘installatie’ niet alleen de elektrische installatie op het oog heeft maar ook de bewuste cv-ketel. Hoewel klager aanvankelijk in zijn bericht van 24 juli 2020 stelde dat de brand in deze cv-ketel ontstaan zou zijn heeft hij onder punt V in zijn rapport van 18 maart 2021 inderdaad geschreven dat het niet kan en mag worden uitgesloten dat het gebrek aan onderhoud in één van beide (namelijk de elektrische installatie of de bewuste cv-ketel) *‘dus heeft geleid tot brand’*.

Hieruit volgt dat het verwijt van klager hieromtrent ongegrond is. De samenvatting van C zoals verwoord in het aangehaalde citaat komt het Tuchtcollege adequaat voor en in ieder geval kan niet gezegd worden dat C de waarheid geweld aangedaan heeft. Het is juist klager die hier – opnieuw – een interpretatie geeft van hetgeen door (of in opdracht van) verweerders geschreven is die niet helemaal correct is (zoals in 5.2 reeds overwogen).

#### *De conclusie*

5.14 Het Tuchtcollege is van oordeel dat de klacht jegens verweerders op grond van al het voorgaande ongegrond dient te worden verklaard en zal dienovereenkomstig beslissen.

## **6. De beslissing.**

6.1 Het Tuchtcollege verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door het Tuchtcollege van het Nederlands Instituut van Register-Experts, in de samenstelling van prof.mr. N. van Tiggele-van der Velde (voorzitter), mr. F. Th. Kremer en mr. C.W. Verloop, bijgestaan door mr. J.A.I. Wendt, secretaris, te Rotterdam op 8 juni 2023.